Napirend: 2.

ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. szeptember 29-i rendes ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Mellékletek: 1. Előzetes hatásvizsgálat
2. Rendelet-tervezet
3. 194/2016. (VII.28.) Kt. sz. határozat

Előterjesztő:	Dr. Vass Péter polgármester	
Az előterjesztést készítette:	Dr. Weszner Veronika osztályvezető	
Előadó:	Dr. Vass Péter polgármester	
Tárgyalja:	Gazdasági, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság	2016.
	Jogi és Ügyrendi Bizottság	2016.
	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága	2016.
	Települési nemzetiségi önkormányzatok	
	Településrészi önkormányzatok	
Véleményezésre megkapta:	Dr. Vass Péter polgármester	
	Csökliné dr. Valler Mária jegyző	
	Varga Zoltán alpolgármester	
	Fazekas Róbert önkormányzati tanácsadó	
	Titkársági Osztály	
Rendelet elfogadása: Határozat elfogadása:	Minősített többség Egyszerű többség	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	Dr. Brigovácz Szabina jogi előadó	
Törvényességi észrevétel:	Csökliné dr. Valler Mária jegyző	Nincs/az alábbi:
Előzmény/korábbi döntés:	194/2016. (VII.28.) Kt. sz. határozat	
Terjedelem:	oldal	

E L Ő T E R J E S Z T É S

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. szeptember 29-i rendes ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletére érkezett törvényességi felhívásra tett intézkedések megtárgyalásáról, valamint Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../20016. (...) önkormányzati rendelete megalkotásáról

Előterjesztő: Dr. Vass Péter polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

2016. június 27. napján érkezett Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete részére a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) a Baranya Megyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: Kormányhivatal) törvényességi felhívás, mely felhívás jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi.

2016. július 28-i ülésén már tárgyalta a Képviselő-testület a törvényességi felhívást, és úgy határozott, hogy azt megismerte, és felkérte Dr. Vass Péter polgármestert és Csökliné dr. Valler Mária jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező felhívás tekintetében kerüljön felülvizsgálatra az Ör. és a 2016. szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre a vonatkozó előterjesztés kerüljön előkészítésre.

A törvényességi felhívás rögzíti, hogy az Ör. 17. §-a szerinti kategóriák, illetve fogalmak nem pontosak, azok értelmezési hiányosságokat tartalmaznak, továbbá megfogalmazásra került, hogy a rendkívüli települési támogatásra való jogosultságot a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényhez képest (a továbbiakban: Szt.) szűkebben szabályozza az Ör.

Az Szt. települési támogatásról szóló rendelkezései az alábbiak:

„45. § (1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján - pénzbeli vagy természetbeni formában - települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen
a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,
b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,
c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.
(2) Más jogszabály alkalmazásában az (1) bekezdés a) pontja szerinti célra nyújtott települési támogatást lakásfenntartási támogatásnak kell tekinteni.
(2a) A 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának ápolását, gondozását végző személy részére megállapított települési támogatás a társadalombiztosítási tárgyú jogszabályok alkalmazásában ápolási díjnak minősül, ha az ellátás önkormányzati rendeletben szabályozott havi összege eléri az ápolási díj központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott alapösszegének a 80%-át.
(3) A képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.
(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak.
(5) A rendkívüli települési támogatás kérelemre és hivatalból - különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság vagy más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére - is megállapítható.
(6) Ha a fővárosi önkormányzat és a kerületi önkormányzat nem állapodik meg ettől eltérően, a fővárosban a hajléktalanok számára nyújtott rendkívüli települési támogatás megállapítása a fővárosi önkormányzat feladata.
(7) A települési önkormányzat rendeletében a havi rendszerességgel nyújtott települési támogatás - ide nem értve az (1) bekezdés d)pontja szerinti célra nyújtott támogatást - havi összegét úgy kell szabályozni, hogy az nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét."

Az Szt. 45. §-a írja elő, hogy kötelező a települési támogatás és a rendkívüli települési támogatás nyújtása. Ezen rendelkezésnek eleget téve alakította ki a Képviselő-testület a pénzbeli ellátások rendszerét az Ör.-ben.

Pénzbeli ellátások

I. települési támogatás
- a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez (lakhatási támogatás);
- a gyógyszerkiadások viseléséhez; (gyógyszertámogatás)
- a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére (adósságcsökkentési).

II. Rendkívüli települési támogatás

a) időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személynek, vagy /Ör. 17. § (1) a) pont/
b) a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő gyermeket nevelő családnak, vagy azon személy részére, aki a segélyt a nevelésbe vett gyermekével való kapcsolattartás céljából venné igénybe /Ör. 17. § (1) b) pont/
c) rendkívüli méltánylást érdemlő esetben létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személynek (közeli hozzátartozó halálesete, elemi kár bekövetkezése) /Ör. 17. § (1) c) pont/.

Az Szt. 45. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az Önkormányzatnak települési támogatást kell nyújtania az Szt. rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként. A hivatkozott szabály példálózó jelleggel sorolja fel azon kiadásokat, melyeket különösen támogatásra javasol.
A kiemelt esetkör közül három esetkört kiemelten kezel az Ör. A negyedik eset, azaz a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtható támogatás esetleges bevezetésének átgondolását, egy egész év szociális rendszerének költségvetését megismerve javaslom.

A törvényességi felhívás csak a rendkívüli települési támogatással kapcsolatosan fejti ki, hogy az Ör. fogalmazási pontatlanságokat, értelmezési hiányosságokat tartalmaz, továbbá veti fel a szabályozási mulasztás kérdését.

Az Szt. 45. § (4) bekezdése a teljesség igénye nélkül sorolja fel azokat a szóba jöhető életkörülményeket, amelyek bekövetkezése esetén a támogatás indokolt. Tekintettel arra, hogy teljes körűen meghatározni, megfogalmazni nem lehet a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet, ezért tartottuk célszerűen a 17. § (1) bekezdés a) és b) pontjának bevezetését, azzal, hogy nem került konkrét fogalom, ún. elfogadható indok megfogalmazásra, így bármely olyan eset, ami a kérelmező létfenntartását veszélyezteti, megalapozza a támogatás megállapítását. Erre tekintettel az Szt. 45. § (4) bekezdésében felsorolt iránymutató okok bármelyike esetén nyújtható támogatás, a jövedelmi feltételnek való megfelelés esetén, azaz azon személyek, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások - vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak, támogathatók.
Az Ör. 17. § (1) bekezdés c) pontjának bevezetése egy plusz olyan kategória, amivel az igazán jelentős költségek megfizetéséhez kíván az önkormányzat a kérelmezőnek segítséget nyújtani. Sajnos elmondható, hogy a közeli hozzátartozó halála, vagy az elemi kár bekövetkezése akkora egyszeri, vagy akár többszöri összeg kifizetését várja el a kérelmezőtől, aminek esetleg plusz segítség nélkül nem is tud eleget tenni a kérelmező. Ezen nehéz

helyzetekben lévő személyek részére került bevezetésre ez az ún. plusz kategória, ami maximális 30.000,- Ft összegű támogatást jelent, ha a kérelmező megfelel a magasabban meghatározott jövedelemhatárnak.

Álláspontom szerint a felhívásban leírt fogalmazási pontatlanságok, értelmezési hiányosságok vezetnek oda, hogy felvetődhet a szabályozási mulasztás kérdése.
A fogalmazási pontatlanságok kijavításával megszűnnek az értelmezési problémák, és egyértelműen kitűnik majd a módosított Ör. -ből, hogy a Képviselő-testület maradéktalanul eleget tett az Szt. 45. § -ában előírt jogalkotási, szabályozási kötelezettségének.
Az előterjesztés 4. mellékletét képező rendelet-tervezet tartalmazza azon módosítási javaslatokat, melyek a felhívásban rögzített hiányosságok, pontatlanságok kijavítására tett intézkedés részét képezik, továbbá a rendelet-tervezetben szerepelnek olyan módosítások, melyeket a rendelet alkalmazása során tapasztaltak indokolnak.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni, a határozati javaslatot, valamint a rendelet-tervezetet elfogadni szíveskedjen!

Határozati javaslat:

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletére érkezett törvényességi felhívásra tett intézkedések megtárgyalásáról, valamint Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról szóló .../20016. (...) önkormányzati rendelete megalkotásáról" tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

1. Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Baranya Megyei Kormányhivatal - a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletre érkezett - törvényességi felhívásában foglaltakat tudomásul vette. A törvényességi felhívásban foglaltak ismeretében a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletét felülvizsgálta, a felhívásban megjelölt fogalmazási pontatlanságokat, értelmezési hiányosságokat rendeletmódosítással kijavítja. A Képviselő-testület álláspontja, hogy a fogalmazási pontatlanságok kijavításával megszűnnek az értelmezési problémák, és a módosított önkormányzati rendelet támogatási rendszere tükrözni fogja, hogy a Képviselő-testület maradéktalanul eleget tett a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45. § -ában előírt jogalkotási, szabályozási kötelezettségének.

2. A Képviselő-testület felkéri Dr. Vass Péter polgármestert, hogy a törvényességi észrevétellel kapcsolatban hozott jelen képviselő-testületi határozatról, a megalkotott

módosító rendeletről, annak megküldésével, a Baranya Megyei Kormányhivatalt értesítse.

Felelős: Dr. Vass Péter polgármester
Csökliné dr. Valler Mária jegyző
Határidő: 2016. szeptember 29.

Szigetvár, 2016. augusztus 23.

Szigetvár Város Polgármestere Baranya megye

Dr. Vass Péter
polgármester

TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	**Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2016. (...) önkormányzati rendelete a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen:

Társadalmi, gazdasági hatás:	**Költségvetési hatás:**	**Környezeti, egészségügyi következmények:**	**Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:**	**Egyéb hatás:**
Nincs	Kiadási oldal minimális összeggel növekszik	nincs	nincs	nincs

A rendelet megalkotása szükséges, mert:

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

Személyi:	Szervezeti:	Tárgyi:	Pénzügyi:
rendelkezésre áll	rendelkezésre áll	rendelkezésre áll	rendelkezésre áll

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2016. (...) önkormányzati rendelete

a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete módosításáról
(tervezet)

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 132. § (4) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Alaprendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A kérelemhez csatolni kell a kérelmező lakcímkártyájának másolatát, valamint a kérelmező és családtagjai jövedelemviszonyairól szóló igazolásokat, melynek irányadó időszakára az Szt.-ben meghatározottakat kell figyelembe venni.

2. §

Az Alaprendelet 13. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) Az önkormányzat az adósságkezelési tanácsadást a Szigetvári Család - és Gyermekjóléti Központ útján biztosítja.

3. §

Az Alaprendelet 16/A. § (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(4) Sertéshús vásárlás céljára nyújtható visszatérítendő települési támogatásként évente egy alkalommal legfeljebb 33.300- Ft, azaz harmincháromezer-háromszáz forint visszatérítendő támogatás adható.

4. §

Az Alaprendelet 17. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(1) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg az alábbi három esetben:

a) időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személynek, ha nem jogosult a b) pont szerinti támogatásra.

b) a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő kiskorú gyermeket nevelő személynek, vagy olyan személynek, akinek e támogatásra a nevelésbe vett gyermekkel való kapcsolattartáshoz van szüksége, vagy válsághelyzetben lévő várandós anyának (gyermekének megtartásához).

c) 2. § 2. pontjában megjelölt rendkívüli méltánylást érdemlő esetben létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személynek.

5. §

Az Alaprendelet 17. § (3) bekezdése helyébe az alábbi lép:

(3) A 17. §-ban foglalt egyéb feltételeknek, előírásoknak való megfelelést követően vizsgálja a hatóság a jövedelmi feltételnek való megfelelést. E szakasz szerinti rendkívüli települési támogatás állapítható meg azon kérelmező részére, ahol a családban az egy főre számított havi családi jövedelemhatár

a) a 17. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100 %-át, egyedülélő esetén annak 120 %-át nem haladja meg,

b) a 17. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 120 %-át nem haladja meg,

c) a 17. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben az öregségi nyugdíj 150 %-át, egyedül élő esetén annak 200 %-át nem haladja meg.

6. §

Az Alaprendelet 17. § (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(8) A 17. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendkívüli települési támogatásban részesített személy részére ugyanazon évben a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás csak abban az esetben állapítható meg, ha a kérelmezőnek a 17. § (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatás megállapítását követően a tárgyévben gyermeke születik. Egyéb esetben a 17. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott

rendkívüli települési támogatásban részesített személy részére ugyanazon évben a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás nem állapítható meg.

7. §

Az Alaprendelet 17. § (9) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(9) A 17. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendkívüli települési támogatásban részesített személy részére ugyanazon évben a 17. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás nem állapítható meg.
A 17. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint b) pontjában meghatározott rendkívüli települési támogatásban nem részesíthető az a személy, aki azon családban nevelkedő, vagy nevelésbe vett kiskorú gyermekre tekintettel kérelmezi a rendkívüli települési támogatást, akire nézve a másik törvényes kérelmező már részesült a 17. § (1) bekezdés b) pontja szerinti támogatásban.

8. §

Az Alaprendelet 22. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(5) A szociális ellátások közül az Önkormányzat a családsegítést és a gyermekjóléti szolgáltatást Szigetvári Család - és Gyermekjóléti Központ (székhely: 7900 Szigetvár, Zrínyi tér 1.) útján biztosítja.

9. §

Az Alaprendelet 2. §-a az alábbi 3. ponttal egészül ki:

3. Kiskorú: a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 2:10. § (1) bekezdése szerinti kiskorú.

10. §

Az Alaprendelet 9. §-a az alábbi (9) bekezdéssel egészül ki:

(9) Ha a kérelmező az (1) bekezdés szerinti rendszeres kiadásai közül a lakás vagy a nem lakás céljára szolgáló helyiséghez kapcsolódó helyi adó megfizetésére kéri a lakhatási támogatását megállapítani, akkor ezen vállalása esetén a támogatás összegét közvetlenül az Önkormányzat részére kell utalni.

11. §

Az Alaprendelet 3. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:

(6) Azon fogalmak, kifejezések esetében, melyeket a 2. § -ban az Értelmező rendelkezések nem tartalmaznak, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet fogalommeghatározásai alkalmazandók.

12. §

Az Alaprendelet 10. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

(10) A gyógyszerköltségek viseléséhez nyújtott támogatás kiskorú gyermek részére a törvényes képviselő kérelmére állapítható meg, ha a (2) bekezdés szerinti feltételeknek a kiskorút nevelő, gondozó család megfelel. E szakasz szerinti igazolásoknak a kiskorú gyermek vonatkozásában kell megfelelniük a jogszabályban előírtaknak.

13. §

Az Alaprendelet 17. §-a az alábbi (13) bekezdéssel egészül ki:

(13) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás célja elsősorban azon személyek segítése, akiknek az alábbi okok miatt többletkiadásai keletkeznek: a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása, iskoláztatás, a gyermek fogadásának előkészítése, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartása, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítése, a gyermek hátrányos helyzete, betegség, haláleset, elemi kár. A haláleset és elemi kár, mint támogatásra javasolt ok az (1) bekezdés c) pontja szerinti rendkívüli támogatás esetén is megfogalmazásra került, azonban egy évben többször előfordulhat, hogy ezen indokok alapján kerül rendkívüli élethelyzetbe a kérelmező, vagy a 17. § (12) bekezdésében foglaltak miatt nem jogosult az (1) bekezdés c) pontja szerinti támogatásra.

14. §

Az Alaprendelet 17. §-a az alábbi (14) bekezdéssel egészül ki:

(14) Az (1) bekezdés a) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás célja elsősorban azon személyek segítése, akiknek az alábbi okok miatt többletkiadásai keletkeznek: betegség, haláleset, elemi kár. A haláleset és elemi kár, mint támogatásra javasolt ok az (1) bekezdés c) pontja szerinti rendkívüli támogatás esetén is megfogalmazásra került, azonban egy évben többször előfordulhat, hogy ezen indokok alapján kerül rendkívüli

élethelyzetbe a kérelmező, vagy a 17. § (12) bekezdésében foglaltak miatt nem jogosult az (1) bekezdés c) pontja szerinti támogatásra.

15. §

Az Alaprendelet 3. § (4) bekezdés k) pontjában a „a c),d) és a h)" szövegrész helyébe a „az a) - j)" szövegrész lép.

16. §

(1) A rendelet előírásait a határozattal jogerősen el nem bírált, folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szigetvár, 2016. szeptember....

Dr. Vass Péter
polgármester

Csökliné dr. Valler Mária
jegyző

A .../2016. (...) önkormányzati rendeletet
2016. ... -án kihirdetem.

Csökliné dr. Valler Mária
jegyző

SZIGETVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Titkársági Osztály
7900 Szigetvár, Zrínyi tér 1.

K I V O N A T

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. július 28-i ülésének jegyzőkönyvéből

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletére érkezett törvényességi felhívás megtárgyalásáról
Előterjesztő: Dr. Vass Péter polgármester

194/2016. (VII.28.) Kt. sz. HATÁROZAT

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletére érkezett törvényességi felhívás megtárgyalásáról" című napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

1. Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Baranya Megyei Kormányhivatal - a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendeletre érkezett - törvényességi felhívását.

2. A Képviselő-testület felkéri Dr. Vass Péter polgármestert és Csökliné dr. Valler Mária jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletét képező felhívás tekintetében kerüljön felülvizsgálatra a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II.26.) önkormányzati rendelet, továbbá a 2016. szeptember havi rendes képviselő-testületi ülésre a vonatkozó előterjesztést készítsék elő.

3. A Képviselő-testület felkéri Dr. Vass Péter polgármestert, hogy a törvényességi észrevétellel kapcsolatban hozott jelen képviselő-testületi határozatról, annak megküldésével, a Baranya Megyei Kormányhivatalt értesítse.

Felelős: Dr. Vass Péter polgármester
Csökliné dr. Valler Mária jegyző
Határidő: 2016. július 28, illetve 2016. szeptember 29.

Kmf.

Dr. Vass Péter s.k.
polgármester

Csökliné dr. Valler Mária s.k.
jegyző

A kivonat hiteléül: Barkaszi Mária jkv.

Szigetvári Polgármesteri Hivatal 1.

1. melléklet

SZIGETVÁR POLGÁRMESTERI HIVATAL
KÖZPONTI IKTATÓ
2016 JÚN. 30
Melléklet: –
Előadó: Dr. Veszner Veronika

BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BA/4/786

Ügyszám: BAB/4/1318-4/2016.
Ügyintéző: Dr. Péterfai István
Telefonszám: 72/795-819

Tárgy: Törvényességi felhívás szociális ellátásokat szabályozó önkormányzati rendeletre

Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének
részére

Szigetvári Polgármesteri Hivatal

(elektronikus úton továbbítva)

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján megvizsgáltam Szigetvári Város Önkormányzata képviselő-testületének a pénzbeli és természetben nyújtott települési támogatásokról szóló 3/2015. (II. 26.) sz. rendeletét (a továbbiakban: Ör.). A vizsgálat alapján az Mötv. 132. § (1) bekezdése a) pontjában biztosított hatáskörben az alábbiak szerint

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s t

teszek:

Az Ör. 17. § (1) bekezdése alapján **„Rendkívüli települési támogatás állapítható meg:**

a) időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő gyermektelen személynek,

b) a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő gyermeket nevelő családnak,

c) rendkívüli méltánylást igénylő esetben létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személynek."

Az Ör. 2. § (2) bekezdésében foglalt értelmező rendelkezés alapján

„Rendkívüli méltánylást érdemlő eset a 17. § (1) bekezdés c) pontja szerinti rendkívüli települési támogatás esetén: közeli hozzátartozó halálesete, elemi kár bekövetkezése."

Baranya Megyei Kormányhivatal 7623 Pécs, József A. u. 10. 7602 Pécs, Pf. 405
☎ +36-72 507-000 +36-72 507-012 hivatal@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

A helyi önkormányzat képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (a továbbiakban: Szt.) 25. § (1) és (3) bekezdése b) pontja alapján szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátásként a jogosult részére jövedelme kiegészítésére, pótlására - az Szt.-ben és a települési önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint - települési támogatást állapít meg.
A települési támogatás megállapítására vonatkozó keretszabályokat az Szt. 45.§-a szabályozza. A **települési támogatások keretében nyújtható ellátások tekintetében az önkormányzat szabadon dönthet**, és ennek megfelelően nagyfokú szabályozási szabadsággal is rendelkezik.
Ezzel szemben az Szt. alapján **az önkormányzat köteles rendkívüli települési támogatást biztosítani** és e tekintetben szabályozási kötelezettsége áll fenn.
A települési támogatás szabályozásának lehetőségével szemben a rendkívüli települési támogatás biztosításának kötelezettségével kívánta elérni a jogalkotó, hogy a krízishelyzetbe került, illetve nem várt eseményekhez kötődő élethelyzet miatt kialakult létfenntartási nehézségek esetén a rászorulók támogatást kapjanak.
A Szt. 45. § (3) és (4) bekezdésének szerint: *„(3) A képviselő testület **a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került**, valamint **az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.***
(4) Rendkívüli települési támogatásban elsősorban azokat a személyeket indokolt létesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni, vagy alkalmanként jelentkező többletkiadások – így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások – vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak."

Az Szt. szabályozása alapján a rendkívüli települési támogatásra sor kerülhet egyrészt olyan rendkívüli élethelyzet miatt, amely létfenntartást veszélyeztető helyzetet teremt, másrészt ha a rászorult helyzetében időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondok állnak elő (más egyéb speciális személyi feltételtől függetlenül). Az Szt. 45. § (4) bekezdése - a teljesség igénye nélkül - szabályozza azokat a szóba jöhető életkörülményeket, amelynek bekövetkezése esetén a támogatás indokolt. Az Szt. példálózó jelleggel utal az kialakulható élethelyzetekre. A „rendkívüli élethelyzet" és a „létfenntartási gond" törvényi szintű meghatározása az életviszonyok sokszínűsége és folyamatos változása, az egyes településen élők eltérő szociális helyzete miatt nem lehetséges, ezért ennek tartalommal történő feltöltése, meghatározása a helyi viszonyokat ismerő önkormányzatok feladata.

Az Ör.-ben az önkormányzat kiemel három kategóriát:

a) az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő **gyermektelen személyt,**

b) a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gondokkal küzdő **gyermeket nevelő családot,**

c) **rendkívüli méltánylást igénylő esetben** a létfenntartását veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személyt. Ez utóbbi vonatkozásában az Ör. 2. § (2) bekezdése alapján kizárólag a közeli hozzátartozó halálesete és az elemi kár bekövetkezése tartozik.

Mindhárom kategóriában az Ör. 17.§ (3) bekezdésében szabályozott **jövedelmi viszonyok (családi jövedelemhatár számítása) döntik el, hogy a kategórián belül kik a támogatásra jogosultak, azaz kik tekinthetők szociálisan rászorultnak.** A létfenntartási gondot, illetve rendkívüli élethelyzet tehát két konjunktív feltételhez, **jövedelmi viszonyhoz és egy „állapot", illetve esemény meglétéhez, bekövetkezéséhez köti.**
Miközben az Ör. 17. § (3) bekezdése tartalmazza a tartós létfenntartási gonddal, illetve rendkívüli élethelyzettel küzdő személyekre vonatkozó helyben elismert jövedelemhatárokat, a **támogatható személyek körét az (1) bekezdésében igen szűken és félreértelmezhető módon szabályozza.** Támogatásra jogosult kategória a „gyermektelen személy",„a gyermeket nevelő család", valamint „a közeli hozzátartozó halálesete és az elemi kár bekövetkezése" miatt kialakult rendkívüli méltánylást érdemlő helyzet.

Az Szt. példálózó jellegű felsorolása ennél lényegesen tágabb esetköröket említ (pl: betegség, iskoláztatás, válsághelyzetben lévő anya gyermekének a megtartásához segítségnyújtás, nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásának elősegítése, stb). Az Szt. példálózó szabályozásának nem az a célja, hogy a felsorolásból az önkormányzat egyes élethelyzeteket kiválasszon, és azokat szabályozza, másokat pedig nem, hanem iránymutatással segítse a helyi jogalkotót az előállható krízishelyzetek vonatkozásában. Az önkormányzatnak tehát a rendeleti szabályozása során arra kell törekedni, hogy „lefedje" ezeket a krízishelyzeteket. Az Szt. tehát csak példálózó jelleggel sorolja fel, hogy mely célokra biztosítandó rendkívüli települési támogatás. Az önkormányzati rendelet megalkotáskor figyelemmel kell lenni arra, hogy az Szt. által megfogalmazott támogatási célok vonatkozásában a rendelet alapján biztosítható legyen az ellátás.

Nehezen értelmezhető kategória a „gyermektelen személy", illetve „gyermekes család", amely fogalmakat az Ör. nem határozza meg, az Szt. pedig nem értelmezi (az Szt. az egyedülálló, egyedülélő, a közeli hozzátartozó, illetve a család és a háztartás fogalmát szabályozza, amely nem feleltethető meg egyértelműen a gyermektelen személy, illetve a gyermekes család fogalmának). Az Ör. szabályozása alapján a gyermekes és gyermektelen megkülönböztetésnek vélhetően az a célja, hogy a gyermeket nevelők sajátos szociális nehézségeit elismerje a gyermeket nem nevelőkkel szemben, amely az Ör. 17.§ (3)-(4) bekezdésében szabályozottakra tekintettel nyilvánul meg (magasabb jövedelemhatár a jogosultság megállapításánál, magasabb összegű támogatás).
A gyermektelen személy, illetve a gyermekes család fogalmának értelmezése azonban döntő jelentőségű a támogatásra jogosultak szempontjából. Nem tisztázott, hogy a gyermektelenség állapota a kiskorú gyermeket nem nevelőkre – illetve nem a saját háztartásban nevelőkre - vonatkozik-e vagy más ért alatta a helyi jogalkotó. Ez esetben ugyanis mindenki ide tartozik, aki már kiskorú gyermeket nem nevel (nincs a háztartásában), legyen az családban vagy egyedül élő. (Tehát ide kell érteni például a családban vagy egyedül élő nyugdíjaskorú, illetve időskorú személyt is, függetlenül attól, hogy van-e nagykorú gyermeke vagy sem, illetve azt a kiskorú gyermeket nevelő szülőt is, akivel a gyermek nem él közös háztartásban.) Ettől eltérő értelmezés azonban a támogatásra jogosultak körét lényegesen leszűkítheti. (Ha például van gyermek, de nem lakik közös háztartásban az igénylővel, úgy a rendelet szempontjából nem minősülne „gyermektelennek", ugyanakkor az Szt.ben szabályozott család fogalom miatt „gyermekes családnak" sem).

A „gyermektelen személy", illetve a „gyermekes család" kitétel értelmezés nélküli szabályozása jogbizonytalan, jogalkalmazást nehezítő megfogalmazás. Szükséges pontosítani tehát, hogy az Ör. szabályainak alkalmazása során mikor tekinthető a kérelmező gyermektelennek, illetve mikor gyermeket nevelő családnak (a megfogalmazást is pontosítani szükséges, mivel támogatásra nem maga a család kerül, hanem a kérelmező, aki ilyen családban él). Megoldás lehet a „gyermek" fogalmának tisztázása az Ör. szempontjából (lásd az Szt. közeli hozzátartozó fogalmát).

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A jogszabályszerkesztésről szóló 6/2009.(XII.14.) IRM rendelet 2. §-a értelmében a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

A fenti szabályozás értelmezésével is összefügg, ha valaki „gyermektelen személy" és „gyermekes család" kategóriába tartozóként sem jogosult támogatásra, csak **rendkívüli méltánylást érdemlő helyzetben fordulhatna** támogatásért, amelyet azonban Ör. kizárólag a **közeli hozzátartozó halálesetére, illetve elemi kár bekövetkezésére korlátoz** [az Szt. 45. § (3) bekezdése alapján viszont a támogatás nyújtása **kötelező** a rendkívüli élethelyzetbe került személy részére]. Ugyanakkor - ahogy már említésre került - az Szt. 45.§ (4) bekezdése lényeges több ilyen helyzetet említ példálózó jelleggel, de nem azzal a céllal, hogy ezek közül az Ör. csak egyeseket kiragadva szabályozzon. (Az önkormányzat az Szt.-vel ellentétben még a leggyakoribb krízishelyzetet, mint például a betegség esetét sem nem tartja támogatandó rendkívüli élethelyzetnek.)

Az Ör. 17.§ (3) bekezdése szabályozza a rendkívüli települési támogatás során figyelembe vehető „egy főre számított havi családi jövedelemhatárt". A szabályozás azonban nem rendelkezik arról, hogy a jövedelemhatár függvényében ki jogosult az ellátásra (pl: nem jogosult ellátásra az a kérelmező, akinek az esetében az egy főre jutó családi jövedelem eléri, vagy meghaladja az Ör.-ben szabályozott jövedelemhatárt). A szabályozást kiegészíteni és pontosítani szükséges, figyelemmel a Jat. és az IRM rendelet már fentebb említett szabályozási követelményeire.

Összegezve tehát megállapítható, hogy az önkormányzat rendeletében a jogosultsági feltételek meghatározásakor nem szabályozott teljes körűen. Fogalmazási pontatlanságok, értelmezési hiányosságok, illetve szabályozási mulasztás miatt a rendkívüli települési támogatásra való jogosultságot az Szt. 45.§ (3)-(4) bekezdésében meghatározottakhoz képest szűkebben szabályozta.

A rendkívüli települési támogatás jogosultsági feltételeinek meghatározásakor az önkormányzat rendeleti szabályozása nem lehet korlátlan és parttalan. A jogosultsági feltételek meghatározásának kapcsolódniuk kell **az ellátás Szt.-ben meghatározott céljához**, összhangban kell lenniük az **Szt. általános és különös szabályaival** is. Az Szt. 1.§ (1) bekezdése alapján a **törvényi és önkormányzati szabályozás célja a szociális biztonság megteremtése és megőrzése.** A 2. § szerint a szociális ellátás feltételeinek biztosítása - az egyének önmagukért és családjukért, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért viselt felelősségén túl - az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak a feladata.

Mindezekre tekintettel felhívom a Képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat vizsgálja meg és a kialakított álláspontjáról, illetve a megtett **intézkedéséről** a kormányhivatalt legkésőbb **2016. augusztus 31. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.**

Amennyiben a megadott határidőben nem történik intézkedés a jogsértés megszüntetése iránt, úgy a határidő eredménytelen leteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt az Mötv. 132. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében.

Pécs, 2016. június „24."

Tisztelettel:

Baranya Megyei Kormányhivatal

Dr. Horváth Zoltán
kormánymegbízott