



Napirend:

11.


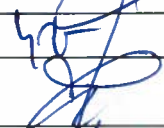
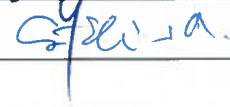


ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. január 29-i rendes ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről, valamint annak kiegészítéséről

Mellékletek: 1. Tájékoztató jelentésről szóló előterjesztés

2. Tájékoztató jelentés kiegészítéséről szóló előterjesztés

Előterjesztő:	Dr. Vass Péter polgármester	
Az előterjesztést készítette:	Horváth Krisztián jegyző	
Előadó:	Dr. Vass Péter polgármester	
Tárgyalja:	Települési nemzetiségi önkormányzatok	
	Településrészi önkormányzatok	
Véleményezésre megkapta:	Dr. Vass Péter polgármester	
	Horváth Krisztián jegyző	
	Varga Zoltán alpolgármester	
	Fazekas Róbert önkormányzati tanácsadó	
	Titkársági Osztály	
Határozat elfogadása:	Egyszerű többség	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	Csököliné Dr. Valler Mária aljegyző	
	Dr. Gruber Adél jogi előadó	
Törvényességi észrevétel:	Horváth Krisztián jegyző	 Nincs az alábbi:
Előzmény/korábbi döntés:	-	
Terjedelem:	14 oldal	

ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. január 29-i rendes ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről, valamint annak kiegészítéséről

Előterjesztő: Dr. Vass Péter polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága 2015. január 15-i rendkívüli ülésén tárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről”, valamint „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentés kiegészítéséről” szóló napirendi pontokat.

A Bizottság a 2/2015. (I.15.), valamint 3/2015. (I.15.) sz. határozatával a rendkívüli méltánylást igénylő segélyezési ügyekről készült Tájékoztató jelentést, valamint a Kiegészítést megismerte, az azokban foglaltakat elfogadta azzal, hogy a jelentést az Önkormányzat átvilágítását végző szervezet figyelmébe ajánlja.

Továbbá a Bizottság fenti határozataiban javasolta, hogy Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete is tárgyalja ezen előterjesztéseket.

Tekintettel a bizottsági döntésre, a két hivatkozott napirendi pontot az 1. és 2. melléklet tartalmazza.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és a határozati javaslatot fogadja el!

Határozati javaslat:

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről, valamint annak kiegészítéséről” tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos

vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentést, valamint annak kiegészítését megismerte, és az azokban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Horváth Krisztián jegyző

Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság

Közreműködő: dr. Weszner Veronika osztályvezető

Határidő: 2015. január 29.

Szigetvár, 2015. január 15.

Dr. Vass Péter
polgármester





Napirend:

A

ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága
2015. január 15-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről

Mellékletek: -

Előterjesztő:	Pogács Anna elnök	
Az előterjesztést készítette:	Pogács Anna elnök	
Előadó:	Pogács Anna elnök	
Tárgyalja:	Települési nemzetiségi önkormányzatok	
	Településrészi önkormányzatok	
Véleményezésre megkapta:	Dr. Vass Péter polgármester	
	Horváth Krisztián jegyző	
	Varga Zoltán alpolgármester	
	Fazekas Róbert önkormányzati tanácsadó	
	Titkársági Osztály	
Határozat elfogadása:	Egyszerű többség	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	Csökliné Dr. Valler Mária aljegyző	
	Dr. Gruber Adél jogi előadó	
Törvényességi észrevétel:	Horváth Krisztián jegyző	Nincs/az alábbi:
Előzmény/korábbi döntés:	-	
Terjedelem:	7 oldal	

ELŐTERJESZTÉS
Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága
2015. január 15-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről

Előterjesztő: Pogács Anna elnök

Tisztelt Bizottság!

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2014. október 29-én tartott ülésén döntött arról, hogy a képviselők megvizsgálják a 2014. évben kifizetett rendkívüli méltánylást igénylő segélyezési ügyeket, mert a Szigetvári Emberekért Egyesület képviselő-csoportja részéről kérdés merült fel a kifizetett segélyek jogosságával kapcsolatban.

Az iratvizsgálat 2014. december 11-én és 18-án zajlott le.

Jegyző úr valamennyi képviselő-testületi tagot értesítette a vizsgálat megkezdéséről.

December 11-én Varga Zoltán, dr. Vass Péterné, Pogács Anna, Bosztonics József és Guçzogi Gábor képviselők vizsgálták az iratanyagokat, dr. Simon János és Junáçski András is jelen voltak kb. fél óra időtartamban, de az iratbetekintésbe nem kapcsolódtak be.

December 18-án Varga Zoltán, dr. Vass Péterné és Pogács Anna folytatták a vizsgálatot.

A Közigazgatási Osztály vezetője, dr. Weszner Veronika, rendelkezésünkre bocsátotta az összes c) típusú segélykifizetést tartalmazó iratanyagot, a vizsgálat alatt munkatársával együtt jelen volt és a hozzá intézett kérdésekre készségesen válaszolt.

A vizsgálatban résztvevő képviselők összesen 848 főszámmal ellátott iratanyagot néztek át és a vizsgálat során szerzett tapasztalataikról az alábbi tájékoztatót készítették:

Jogszabályi háttér

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 45. § (1) bekezdése (továbbiakban: a törvény) alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére a rendeletében meghatározottak szerint önkormányzati segélyt nyújt.

A (3) bekezdés szerint önkormányzati segély adható eseti jelleggel vagy meghatározott időszakra havi rendszerességgel.

A (8) bekezdés szerint önkormányzati segély kérelemre és hivatalból – különösen nevelési-oktatási intézmény, gyámhatóság, továbbá más családvédelemmel foglalkozó intézmény, illetve természetes személy vagy a gyermekek érdekeinek védelmét ellátó társadalmi szervezet kezdeményezésére – is megállapítható.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban : a Ket.) 29. § (2) bekezdése szerint a hatóság köteles a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben megindítani az eljárást, ha a) ezt jogszabály előírja, c) életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást. A (8) bekezdés szerint a hatóság a hivatalbóli eljárást kezdeményező személyt vagy szervet kérelmére tájékoztatja az eljárás megindításáról, valamint a foganatosított hatósági intézkedésről.

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: a rendelet) 13. § (1) bekezdés c) pontja (előző ciklusban hatályos szöveg!) alapján önkormányzati segély állapítható meg a rendkívüli méltánylást érdemlő esetben létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került személynek. A rendelet (2) bekezdése szerint az eljárás kérelemre vagy hivatalból indulhat meg és a rendkívüli segély iránti kérelmet írásban kell benyújtani vagy a Hivatal szociális ügyintézőjénél előterjeszteni. A hivatalból indult eljárás esetén a szociális ügyintéző gondoskodik arról, hogy a jogosult a saját és a hozzátartozójának jövedelemnyilatkozatát becsatolja, valamint javaslatot tesz az önkormányzati segély összegére.

A fenti jogszabályok egyértelműen leírják, hogy milyen feltételek megléte esetén lehet önkormányzati segélyt igényelni. A korábbi évek gyakorlata is azt bizonyítja, hogy az eljárás az ügyek döntő többségében az ügyfél kérelmére indul. Ügyfél a kérelméhez csatolja a jogszabályban előírt jövedelemigazolást a saját és a családtagjai jövedelméről, a rendkívüli méltánylást alátámasztó igazoló iratot és ezt követően kerül sor a bizonyítási eljárás lefolytatására. Indokolt esetben az eljáró ügyintéző környezettanulmányt is készít az ügyfél lakóhelyén. A kérelmek elbírálása tartozik a polgármester hatáskörébe. A törvény akkor, amikor a hivatalból indult eljárás lehetőségére utal, elsősorban azokra a jelzőrendszert működtető intézményekre (pl. iskolák, óvodák, bölcsőde), gyámhatóságra, családvédelmi intézményekre (családsegítő központ, gyermekjóléti szolgálat, családok átmeneti otthona, stb.), civil- és egyházi szervezetekre, természetes személyekre (pl. szomszédok) utal, akik a krízishelyzetbe került család, illetve személy minél gyorsabb megsegítése érdekében kérik a hatósági intézkedést. Megjegyezzük, hogy az elmúlt években a jelzőrendszeri tagok közötti együttműködés példaértékű volt.

Ezzel szemben, az iratanyagok áttanulmányozása során egyetlen olyan esettel sem találkoztunk, amikor gyermekintézmények, szervezetek, gyámhatóság vagy természetes személyek jelezték volna a rendkívüli élethelyzetet. Viszont, a korábbi gyakorlattól eltérően - rendkívül szokatlan módon – az előző ciklusban regnáló polgármester 2014-ben „hivatalból” 609, míg kérelemre 419 esetben bírált el rendkívüli méltányosságot igénylő segélykérelmet. Az ügyfelek kérelmét 186 esetben elutasította, ebből 75 esetben úgy, hogy a kérelmező később sem részesült ebben a segélytípusban. 111 esetben az iratanyag elutasító és megállapító határozatot is tartalmazott, néha többet is. 842 esetben született segélyt megállapító határozat. (Erről a továbbiakban részletesebb elemzést is bemutatunk).

A 2014. november 28-i Képviselő-testületi ülésre készített, a 2014. I. félévi szociális támogatások alakulásáról, tapasztalatairól szóló beszámoló alapján 2014. január 1 – 2014. november 6 között összesen 798 fő részére került kifizetésre e típusú segély összesen 30.740.500,- Ft. összegben.

2014. január és február hónapokban a c) típusú segélyezés főként kérelem alapján történt, bár kis számban már megjelentek a kérelmezők a fogadóórákon. Március hónapban kezdődött és október közepéig tartott a hivatalból nagy számban megállapított segélyezés, amely az alábbiak szerint történt: a kérelmezők időpontot kértek a titkárságon a polgármesteri fogadóórára. A polgármester által szóban odaitélt segély összegét a szociális ügyintéző feljegyezte az ügyfél adataival együtt. Lista, hivatalos feljegyzés vagy jegyzőkönyv nem készült, az iratanyagok ezeket nem tartalmazzák, holott az ügyfél szóbeli kérelmét jegyzőkönyvben kell rögzíteni. (Ket. 39. § /2/ bek.). Amennyiben nem szóbeli kérelemre történt a megállapítás, hanem hivatalból, akkor hivatalos feljegyzést kellett volna készíteni.

Ezt követően a Közigazgatási osztály ügyintézői soron kívül, sok esetben már aznap elkészítették a segélyt megállapító határozatot, amelyet kiadmányozási jogkörben az osztályvezető vagy az ügyintéző írt alá.

A segélyben részesített személyek nagy száma abból adódik, hogy egyrészt a segélyezésben személyek részesülnek, így egy családból ketten vagy többen is igénybe vették a lehetőséget, másrészt a segélyezettek tovább értesítették a rokonaikat, ismerőseiket, egymásnak adták a titkárság telefonszámát, így egyre nőtt a kérelmezők (segélyezettek) köre, mivel gyorsan terjedt a hír, hogy „segélyt osztanak a hivatalban”. Feljegyzéseink alapján a polgármester márciustól fogadta nagy számban a segélyt kérőket a fogadóóráin. (03.13., 04.02., 04.16., 05.08., 06.18., 07.24., 08.14., 09.11., 10.08.).

A rendelet 13. § (6) bekezdés c) pontja szerint a segély összege a rendkívüli körülmény figyelembevételével, egyedi mérlegelés alapján, a Közigazgatási Osztály vezetője véleményének figyelembe vételével kerül megállapításra.

Nem véletlen, hogy a rendelet a Közigazgatási osztály vezetője véleményének figyelembe vételéhez köti a segély összegének megállapítását, hiszen a szociális ügyintézők rendelkeznek más ügyek kapcsán is a kérelmezők életkörülményeivel kapcsolatos információkkal. Az osztályvezető véleményével azonban mindössze 315 esetben találkoztunk és csupán 61 esetben javasolta a segély odaitélését, míg 254 esetben a jogszabályi feltételek hiánya miatt nem javasolta a segélyezést. Az összes többi ügyben nem kérték ki a véleményét.

A rendelet 13 § (6) bekezdés c) pontja szerint a segély összege nem haladhatja meg az 50.000,- Ft-ot. A (4) bekezdés szerint a rendkívüli segély évente legfeljebb 1 alkalommal (!) állapítható meg.

A vizsgálat során 68 esetben észleltük, hogy jogszabálysértő módon, ugyanazon személy részére két vagy több alkalommal került sor a segély megállapítására, úgy, hogy több esetben a kifizetett segély összege meghaladta az engedélyezett összeghatárt.

Kétszer vagy többször kaptak segélyt pl. az alábbi iktatószámokon rögzített személyek:

479 sz. (5.000 és 50.000), 573 sz. (25.000 és 20.000), 586 sz. (30.000 és 20.000), 590 sz. (40.000 és 8.000), 595. sz. (8.000 és 20.000), 910. sz. (25.000 és 50.000), 914 sz. (5.000 és 45.000), 960 sz. (20.000 és 30.000), 1017 sz. (5.000 és 30.000 és 5.000 és 5.000 és 5.000), 1300 sz. (16.000 és 30.000), 1320 sz. (50.000 és 30.000 és 25.000), 1831 sz. (30.000 és 20.000), 1852 sz. (30.000 és 20.000), 1987 sz. (20.000 és 50.000), 2077 sz. (15.000 és 15.000),2174 sz. (10.000 és 40.000),2179 sz. (15.000 és 30.000), 2209 sz. (35.000 és 15.000), 2279 sz. (40.000 és 30.000), 2297 sz. (40.000 és 10.000), 2330 sz. (20.000 és 30.000), 2331 sz. (30.000 és 20.000),2338 sz. (30.000 és 20.000), 2462 sz. (15.000 és 50.000), 2463 sz. (15.000 és 30.000), 2593 sz. (20.000 és 50.000 és 50.000 és 50000), 2616 sz. (50.000 és 20.000),2642 sz. (10.000 és 40.000), 2658 sz. (30.000 és 30.000), 2666 sz. (50.000 és 11.000), 2678 sz. (30.000 és 30.000), 2688 sz. (20.000 és 30.000)2698 sz. (20.000 és 30.000), 2890 sz. (30.000 és 20.000), 2912 sz. (40.000 és 40.000), 2932 sz. (20.000 és 30.000), 3168 sz. (30.000 és 20.000), 3186 sz. (20.000 és 30.000), 3316 sz. (30.000 és 20.000), 3317 sz. (50.000 és 30.000), 3444 sz. (20.000 és 30.000), 3453 sz. (30.000 és 50.000), 3485 sz. (50.000 és 50.000), 3519 sz. (10.000 és 40.000), 3738 sz. (50.000 és 50.000), 3916 (20.000 és 30.000), 4306 (20.000 és 30.000), 4587 sz. (30.000 és 20.000),

5184 sz. (40.000 és 50.000).

Előfordultak olyan esetek is, amikor az ügyfél részére korábban kifizetett segélyt módosító határozattal „emelték” az adható maximális vagy még magasabb összegre, holott az ellenőrzést végzők álláspontja szerint ezeket az ügyeket új segélyként, külön eljárással kellett volna elbírálni. Ilyenek pl:

598 sz. (5.000 plusz 30.000), 1850 sz. (15.000 plusz 50.000), 1929 sz. (25.000 plusz 25.000), 2371 sz. (30.000 plusz 20.000), 2431 sz. (30.000 plusz 20.000), 2461 sz. (15.000 plusz 25.000), 2485 sz (15.000 plusz 30.000), 2486 sz. (15.000 plusz 35.000), 3467 (40.000 plusz 10.000), 4299 sz. (20.000 plusz 30.000), 4313 sz. (20.000 plusz 30.000), 4590 sz. (30.000 plusz 20.000).

Bár a törvény kimondja, hogy az önkormányzati segély kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve a rendelet rögzíti, hogy a segély visszatérítendő formában is adható, erre az iratokban csupán 5 példát találtunk.

A Ket. (4) bekezdése alapján indokolást és jogorvoslatról szóló tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha a) a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy (6) bekezdés szerint az indokolás mellőzhető, ha az késleltetné a döntés meghozatalát és a késedelem életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet kialakulásához vezethet. Ebben az esetben a döntés meghozatalától számított tíz napon belül meg kell küldeni az indokolást az ügyfél részére. A jogorvoslat igénybevételének határidejét az indokolás kézbesítésének napjától kell számítani.

A segélyek odaítélése minden esetben egyszerűsített határozattal történt, amely csupán a kérelemre indult és az ügyfél kérelmének helyt adó döntés esetében lehetséges, bár ennél a segélytípusnál szerintünk a rendkívüli élethelyzetet és a megítélt segély összegét a határozat indokolási részében bizonyítani kellett volna. Azonban a hivatalból indult eljárások esetében is egyszerűsített határozatok születtek, annak ellenére, hogy az iratanyagban semmilyen irat, pl. jegyzőkönyv, hivatalos feljegyzés, környezettanulmány, rendkívüli élethelyzetet bizonyító igazolás nem lehet fel, így nem lehet megállapítani, hogy milyen rendkívüli élethelyzetre irányult a kérelem és indokolt volt-e a segély odaítélése. A hivatalból indult eljárások többségében (polgármesteri fogadóóra) kis cetli került az előadói ív belső oldalára, amelyen feltüntették, hogy az ügyfél mikor jelent meg a fogadóórán, de sehol nem szerepel, hogy mire irányult a kérelem és hogy jogszerű volt-e a segély összegének megállapítása. Az iratok csupán kisebb hányadában találkoztunk csupán az osztályvezető javaslatával. Megjegyezzük, hogy a „cetli” nem szabályos, hivatalos feljegyzést kell készíteni és az iratanyagban elhelyezni. A Ket. szerinti 10 napon belüli indokolás megküldést egyetlen iratanyagban sem találtunk.

A törvény (5) bekezdése szerint önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető, egy főre számított havi családi jövedelemhatárt az önkormányzat rendeletében úgy kell szabályozni, hogy az nem lehet alacsonyabb az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130 % - ánál.

A rendelet (3) bekezdés alapján az önkormányzati segély esetén az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár a 13. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben az öregségi nyugdíj 150 %-a, egyedül élő esetén 200 %-a.

A hivatalból indult eljárások során nem találtunk az iratanyagokban jövedelemigazolásokat, holott azok beszerzését jogszabály írja elő. A rendelet 13. § (2) bekezdése is előírja, hogy a 13. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esetben a kérelemhez csatolni kell a külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozatot, míg a hivatalból indult eljárás esetén a hivatal szociális ügyintézője gondoskodik arról, hogy a jogosult a saját és a hozzátartozójának jövedelemnyilatkozatát becsatolja, valamint javaslatot tesz az önkormányzati segély összegére. A Ket. 36. § (2) bekezdése kimondja ugyan, hogy az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amelyet a hatóság (Polgármesteri Hivatal) nyilvántartásának tartalmaznia kell, az egyéb támogatási formákat is igénybe vevő, így a hivatali nyilvántartásban már szereplő ügyfelek jövedelemigazolásait is ki kell nyomtatni és elhelyezni az iratanyagban az átláthatóság miatt, hiszen a segélyezés jövedelemhatárhoz kötött. Önkéntelenül felmerül a kérdés, hogy valóban minden segélyben részesített személy szerepel a nyilvántartásban, rendszeresen frissítik a tárolt adatokat, nincsenek új kérelmezők?

A törvényben és a rendeletben meghatározott jövedelemigazoláson túl – a rendkívüli méltánylást érdemlő eset igazolására – szükséges lett volna egyéb igazolás benyújtása is, mint pl. a keresőképtelenséget alátámasztó orvosi vagy kórházi igazolás, a gyógyszerköltséget tanúsító háziorvosi igazolás, várandós anya esetén a terhes gondozásról szóló igazolás, elemi kár esetén a helyreállítási költségekről készített kimutatás, temetési költségekről kiállított számla, halotti anyakönyvi kivonat, stb. Az ügyfél nyilatkozatának és a szükséges igazolásnak a hiányában jogosan merül fel a kérdés az ellenőrzést végzők részéről, hogy bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor.

A törvény (4) bekezdése alapján önkormányzati segélyben elsősorban azokat a személyeket indokolt részesíteni, akik önmaguk, illetve családjuk létfenntartásáról más módon nem tudnak gondoskodni vagy alkalmanként jelentkező, nem várt többletkiadások - így különösen betegséghez, halálesethez, elemi kár elhárításához, a válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához, iskoláztatáshoz, a gyermek fogadásának előkészítéséhez, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásához, a gyermek családba való visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások – vagy a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak

A rendkívüli méltánylást igénylő ok csak az írásban benyújtott kérelmekből derül ki. A kérelmezők a legtöbb esetben a nehéz életkörülményeikre, betegség miatti többletkiadásaikra, alacsony jövedelmükre, létfenntartási gondjaira, ellátatlanságra, elmaradt rezsiköltségeik és hitelek kifizetésére, közmű kikapcsolásra, élelem és tűzifa vásárlásra, magas gyógyszerköltségre, halálesetre hivatkozva kérték a segély megállapítását.

Az ügyfelek a kérelmükben hivatkoztak továbbá a vízóra javításra, ivóvíz bevezetésre, csőtörés és lakás leázás okozta kár helyreállítására, kályha vásárlásra, fürdőszobai akadálymentesítésre, albérleti díj fizetésére, tetőjavításra, lakás felújításra, bojler javításra, hűtőcserére, kazán felújításra, tandíj befizetésére, külföldi tanulmányok támogatására, elmaradt közös költség befizetésére, tartásdíj elmaradásra, börtönből szabadulásra, hajléktalanságra, gyermekláthatásra, kiskorúakról való gondoskodásra, családok átmeneti otthonában tartózkodásra, sportolásra, költözésre, egyedülállóságra, kórházi ellátásra, terhességre, gyógyszemüveg készíttetésre, balesetre, stb.

A kérelmek jelentős részénél nem áll fenn a rendkívüli méltánylást érdemlő, létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet, hiszen ilyen indokkal a városlakók zömét segélyben

lehetne részesíteni. Példaként említünk néhány esetet, amikor ennek ellenére segélyben részesült a kérelmező:

2344 számú ügyirat: 40.000 Ft. rezsiköltségre – osztályvezető nem javasolta a kifizetést.
1811 számú ügyirat: 50.000 Ft. kályhavasárlásra – oszt.vez. nem javasolta
2683 számú ügyirat: 25.000 Ft., rezsire – oszt.vez. nem javasolta
577 számú ügyirat: 40.000 Ft. albérletre – oszt.vez. nem javasolta
2077 számú ügyirat: 15.000 plusz 15.000 Ft. tűzifára és albérletre – oszt.vez. nem javasolta
2670 számú ügyirat: 50.000 Ft. gyógyszerre, rezsire, tüzelőre – oszt.vez. nem javasolta
2643 számú ügyirat: 45.000 Ft. rossz szociális helyzet miatt - oszt. vez. nem javasolta
2616 számú ügyirat: 50.000 Ft. plusz 20.000 Ft. sportolásra – oszt,vez. véleményét nem kérték
2682 számú ügyirat: 50.000 Ft. kis jövedelem , rezsi elmaradás – oszt.vez. nem javasolta
2315 számú ügyirat: 50.000 Ft albérletre – oszt. vez. nem javasolta

Ismét hangsúlyozzuk, hogy miután a törvény – így a rendelet is – személyeket részesít segélyben, gyakran előfordult, hogy egy családból két vagy akár több nagykorú személy is igénybe vette az ellátást, amelyre számos példát találtunk a vizsgálat során.

A vizsgálat megállapításainak összefoglalása:

A vizsgálat során megállapítottuk, hogy a segélyezési ügyek kapcsán a jogszabályokat sorozatosan és rosszul alkalmazták és megsértették:

1. A rendkívüli élethelyzeteket szándékosan és erőteljesen kiterjesztették.
2. A hivatalbóliság szabályait súlyosan és sorozatosan megsértették.
3. A kérelmek és indokok becsatolását mellőzték.
4. Az együttélő családtagok és a kérelmezők jövedelemigazolásait nem csatolták
5. Az évi egyszeri alkalmazhatóságot sorozatosan megsértették.
6. Az osztályvezető véleményét nem kérték ki, illetve a megléte esetében figyelmen kívül hagyták.
7. Az érintettek életkörülményeit nem rögzítették (környezetanulmány, hivatalos feljegyzés, jegyzőkönyv).
8. Az indokolások mellőzése miatt egyszerűsített határozatokat alkalmaztak.
9. A polgármester segély iránti döntésének szabályszerű rögzítése nem történt meg, hiányzik a polgármester aláírása.
10. A határozatokat az osztályvezetővel és az ügyintézővel írták alá, mintha az ő döntésük lett volna a hivatalból megállapított segély.
11. Egy családból több személy is kapott rendkívüli segélyt.
12. A rendeletben leírt összeghatárt sorozatosan és jelentős mértékben túllépték.
13. 111 iratanyag elutasító és támogató döntést is tartalmaz.
14. A rendkívüli méltánylást érdemlő súlyos élethelyzet jelzésére hivatott intézmények, szervezetek javaslata (ez a hivatalbóliság egyik alapja!) egyetlen segély mellett sem található.
15. Olyan címen kerültek segélyek rendkívüli élethelyzetre való utalással megállapításra, amelyeket a város minden felnőtt lakosa kérhetne.
16. A rendkívüli élethelyzet igazolása sehol nem történt meg.
17. Ezek a segélyek óriási számban (609 hivatalból megállapított) és a segélyezési felső összeget sokszor meghaladva kerültek megállapításra.

18. A segélyezési határozatokat módosítva adtak újabb segélyeket, holott ez álláspontunk szerint nem követhető eljárás, hiszen nem tudhatjuk, hogy a jogcímek azonosak voltak-e.
19. Jegyző úr miért nem vette észre ezeket a hibákat, hiányosságokat? A Képviselő-testület miért nem kezdeményezett vizsgálatot? Miért nem vette észre senki, hogy a költségvetésben a segélyezések miatt sorozatosak voltak a módosítások, amikor az önkormányzatnak nem volt pénze? Hol volt a belső ellenőrzés? A polgármester nem a tavaszi és őszi választások sikerét próbálta megágyazni a rengeteg szabálytalan segélyezéssel? Miért tudta jegyző úr a választások után rögtön helyesen értelmezni a rendkívüli élethelyzet fogalmát és már ezt elfogadtatni az új testülettel?
20. E felelőtlen segélyezéssel 30 millió forinttal nőtt az Önkormányzat kiadása! Ki téríti ezt meg a városnak? Az új Képviselő-testületet terhelheti-e felelősség emiatt?

Az elvégzett vizsgálat tapasztalatai azt igazolják, hogy a Képviselő-testület helyesen döntött, amikor az „elmúlt időszakban megnövekedett a rendkívüli élethelyzetbe került kérelmezők, családok száma, emiatt szükségessé vált az átmeneti segély előirányzatának megnövelése” megállapítást tartalmazó előterjesztéseket nem szavazta meg.

Kérem a Tisztelt Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságot, hogy a rendkívüli méltánylást igénylő segélyezési ügyekről készült jelentést tárgyalja meg és a Képviselő-testület részére tegye meg a javaslatait.

Határozati javaslat:

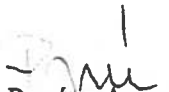
Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről” tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága a rendkívüli méltánylást igénylő segélyezési ügyekről készült Tájékoztató jelentést megismerte, és az abban foglaltakat elfogadja azzal, hogy a jelentést az Önkormányzat átvilágítását végző szervezet figyelmébe ajánlja.

Felelős: Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságának elnöke

Határidő: 2015. január 15.

Szigetvár, 2015. január 09.


Pogács Anna
elnök



Napirend: 2

ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága
2015. január 15-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentés kiegészítéséről

Mellékletek: -

Előterjesztő:	Horváth Krisztián jegyző	
Az előterjesztést készítette:	Horváth Krisztián jegyző	
Előadó:	Horváth Krisztián jegyző	
Tárgyalja:	Települési nemzetiségi önkormányzatok	
	Településrészi önkormányzatok	
Véleményezésre megkapta:	Dr. Vass Péter polgármester	
	Horváth Krisztián jegyző	
	Varga Zoltán alpolgármester	
	Fazekas Róbert önkormányzati tanácsadó	
	Titkarsági Osztály	
Határozat elfogadása:	Egyszerű többség	
Törvényességi véleményezésre bemutatva:	Csókliné Dr. Valler Mária aljegyző	
	Dr. Gruber Adél jogi előadó	
Törvényességi észrevétel:	Horváth Krisztián jegyző	Nincs/az alábbi:
Előzmény/korábbi döntés:	-	
Terjedeleme:	3 oldal	

ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága
2015. január 15-i rendkívüli ülésére

Tárgy: Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentés kiegészítéséről

Előterjesztő: Horváth Krisztián jegyző

Tisztelt Bizottság!

Pogács Anna elnök az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentésről” című előterjesztésben tájékoztatta T. Bizottságot az ún. rendkívüli segélyek kifizetésével kapcsolatos ellenőrzés eredményéről.

Az előterjesztés tartalmának ismeretében az alábbiakkal egészítem ki az előterjesztést:

Az előterjesztés tartalmazza, hogy szóbeli kérelmet jegyzőkönyvben kellett volna rögzíteni, azonban a vizsgált ügyiratok azokat nem tartalmazzák.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 39. § (2) bekezdése alapján „Ha az ügyfél vagy az eljárási cselekményben érintett személy kéri vagy a hatóság az eljárás érdekében egyébként szükségesnek tartja, a hatóság jegyzőkönyvet készít a szóbeli kérelemről.”

Tekintettel arra, hogy az iratanyagok jegyzőkönyvet nem tartalmaznak, álláspontom szerint ezen esetekben az ügyfél jegyzőkönyv felvételét nem kérte, továbbá a hatáskör címzettje (átruházott hatáskörben a polgármester) sem tartotta szükségesnek annak felvételét, ezért nem készült jegyzőkönyv.

A Ket. döntés módosítására vonatkozó 114. § -a rögzíti:

„(1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására - az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi felhívás alapján indított eljárás kivételével - a hatóság csak egy ízben, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a döntés közlésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a döntés bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a hatóság az érdemi ellenkérelem előterjesztéséig vonhatja vissza a döntését.

(3) A döntést a hatósági nyilvántartásba, illetve a hatósági igazolványba felvett téves bejegyzés, valamint az állampolgársági bizonyítvány ténymegállapítása kivételével nem lehet módosítani vagy visszavonni, ha az jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogot sértene.

(4) A döntés módosítását vagy visszavonását jogszabály kizárhatja vagy feltételhez kötheti.

(5) A döntés ügyészi felhívás nyomán történő módosítására vagy visszavonására a 120. §-ban foglaltak irányadók.”

Az egyszerűsített határozathozatal során alkalmazott jogszabályi hely:

Ket. 72.§ (4) bekezdése:

„Indokolást és jogorvoslatról való tájékoztatást nem tartalmazó egyszerűsített döntés hozható, ha

- a) a hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt ad, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, vagy a döntés az ellenérdekű ügyfél jogát vagy jogos érdekét nem érinti, vagy
- b) az kizárólag valamely eljárási cselekmény időpontját határozza meg.”

Az eljáró hatóság fenti segély esetén átruházott hatáskörben a polgármester volt. Az eljáró hatóság a kérelemnek teljes egészében helyt adott, az ügyben ellenérdekű ügyfél nem volt. Jelen rendelkezés a szóbeli, és írásbeli kérelem között különbséget nem tesz.

A Ket. 36.§ (2) bekezdése alapján „Az ügyfél azonosításához szükséges adatok kivételével az ügyféltől nem kérhető olyan adat igazolása, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell. Az adatszolgáltatás iránti kérelmet nyolc nap alatt kell teljesíteni.”

A szociális ellátásban részesülő személyeket, adataikat, részükre megállapított ellátásokat szociális szoftver útján tartja nyilván a hatóság.

Azon esetekben, ahol a jövedelem ismert, rendelkezésre áll, jövedelemigazolás bekérésre nem kerül. A gyakorlatban a legtöbb ilyen eset az, amikor az ügyfél aktív korúak ellátásában részesül. Ekkor adott a havi jövedelem összege, az a használt programban bármikor megtekinthető.

Az, hogy azon adatokat, melyek elérhetőek a nyilvántartásból a hatóság nem nyomtatja ki, és nem helyezi el az aktában, gazdasági szempontból is előnyös.

Hatósági ellenőrzés volt már a korábbi években, ahol észrevételként az ellenőrzést végző hatóság (Közigazgatási Hivatal, illetve Kormányhivatal) soha nem írta le a jövedelmi dokumentumok hiányát, továbbá nem kötelezte a Hivatalt, hogy a hivatalból ismert jövedelmi adatokat helyezze el az iratanyagban.

Minden segélyben részesülő személy szerepel a szociális ellátások rendszerében. Új kérelmező addig ellátásban nem részesülhet, míg a nyilvántartó rendszerbe az adatai felvezetésre nem kerülnek. Ezt támasztja alá az a gyakorlati tény is, hogy a hatóság döntéseit a szoftverben tárolt iratminta (ezek folyamatosan aktualizálásra kerülnek) felhasználásával állítja elő. A program a személyes adatokat beemeli a mintába.

Azon iratanyagok, melyek elutasító és támogató döntést is tartalmaznak, nem csak e típusú segély esetén fordulnak elő. Példák ennek esetére:

- elutasításra kerül az ügyfél, mert a jogosultsági feltételeknek nem felel meg. Majd ezt követően körülményeiben változás történik, újból beadja a kérelmét, s az eljáró hatóság ellátást állapít meg a részére.
- az ellátást megállapító határozatot követő későbbi időpontban új kérelmet ad be az ügyfél, melyet el kell utasítani a jogszabályi előírásoknak való megfelelés érdekében.

A vizsgálattal egyidejűleg a Közigazgatási Osztály szintén megkezdte az ügyek átvizsgálását. 287 esetben szükséges a döntések hivatalbóli felülvizsgálata.

Kérem a T. Bizottságot, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és a határozati javaslatot fogadja el!

Határozati javaslat:

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentés kiegészítéséről” tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

Szigetvár Város Önkormányzata Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes szociális ellátásokról és szociális szolgáltatásokról szóló 36/2013. (X. 28.) önkormányzati rendelete 13. § (1) bekezdés c) pontja szerinti segélyek kifizetésének szabályosságával kapcsolatos vizsgálat eredményéről szóló tájékoztató jelentés kiegészítését megismerte, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság
Közreműködő: dr. Weszner Veronika osztályvezető
Határidő: 2015. január 15.

Szigetvár, 2015. január 14.

Horváth Krisztián
jegyző

