



Napirend: 5.

## ELŐTERJESZTÉS

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2015. március 5-i rendes ülésére

**Tárgy:** Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 7/2004. (X.1.) önkormányzati rendeletének lakosság körében történő társadalmosításának tapasztalatairól

Mellékletek: 1. Tájékoztató

<b>Előterjesztő:</b>	Dr. Vass Péter polgármester	
<b>Az előterjesztést készítette:</b>	Dr. Weszner Veronika osztályvezető	
<b>Előadó:</b>	Dr. Vass Péter polgármester	
<b>Tárgyalja:</b>	Települési nemzeti önkormányzatok	
	Településrészi önkormányzatok	
	Jogi és Ügyrendi Bizottság	2015. március
	Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság	2015. március
<b>Véleményezésre megkapta:</b>	Dr. Vass Péter polgármester	
	Csökliné Dr. Valler Mária aljegyző	<i>Csökliné</i>
	Varga Zoltán alpolgármester	<i>ZV</i>
	Fazekas Róbert önkormányzati tanácsadó	
	Titkársági Osztály	<i>Csökliné</i>
<b>Határozat elfogadása:</b>	Egyszerű többség	
<b>Törvényességi véleményezésre bemutatva:</b>	Csökliné Dr. Valler Mária aljegyző	<i>Csökliné</i>
	Dr. Gruber Adél jogi előadó	
<b>Törvényességi észrevétel:</b>	Csökliné Dr. Valler Mária aljegyző <i>Csökliné</i>	Nincs/az alábbi:
<b>Előzmény/korábbi döntés:</b>	-	
<b>Terjedelem:</b>	9 oldal	

## ELŐTERJESZTÉS

### Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. március 5-i rendes ülésére

**Tárgy:** Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 7/2004. (X.1.) önkormányzati rendeletének lakosság körében történő társadalmosításának tapasztalatairól

**Előterjesztő:** Dr. Vass Péter polgármester

#### Tisztelt Képviselő-testület!

A 183/2014. (X.29.) Kt. sz. határozat végrehajtása eredményeképpen Pogács Anna elnök az állattartási rendelet társadalmosításának tapasztalatairól a mellékelt tájékoztatót készítette T. Képviselő-testület részére.

A tájékoztató anyag összegzése 13 pontot érint.

A figyelemfelhívó táblák, hulladékgyűjtő edények és zacskók kihelyezése érdekében indokolt az egyeztetés a Kisváros Nonprofit Kft.-vel.

Az állatmenhely kialakításával, elgázolt állatok tetemével, illetve a kóbor ebek befogásával, továbbá ügyességi pálya kiépítésével, szakember foglalkoztatásával kapcsolatos pontok tekintetében - az Önkormányzat költségvetésének ismeretében - egy körültekintő megoldás megtalálása jelen testületi ülésen nem megoldható.

Az állatok tartásának ellenőrzése a Népegészségügyi Intézet, vagy lakossági bejelentés alapján történik.

A sertéstartás minimális követelményeit a mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999. (III. 31.) FVM rendelet tartalmazza.

A sertéstartás korlátozását eredményező rendelkezéseket a helyi rendelet nem tartalmazhat, azok hatályon kívül helyezésre kerültek.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdése rögzíti, hogy „Az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzat állapíthatja meg.”

Ezen rendelkezésnek való megfelelés érdekében a helyi állattartási rendelet nem tartalmazhat építményekre vonatkozó szabályokat, védőtávolságokat.

A szaghatással kapcsolatosan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 30.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Búzzal járó tevékenység az elérhető legjobb technika alkalmazásával végezhető.

(2) Ha az elérhető legjobb technika nem biztosítja a levegő lakosságot zavaró búzzal való terhelésének megelőzését, további műszaki követelmények írhatók elő, például szaghatás csökkentő berendezés alkalmazása, vagy meglévő berendezés leválasztási hatásfokának növelése. Ha a levegő lakosságot zavaró búzzal való terhelésének megelőzése műszakilag nem biztosítható, a búzzal járó tevékenység korlátozható, felfüggeszthető vagy megtiltható.

(3) Légszennyező pontforrás által okozott bűzterhelés csökkentése érdekében a búzzal járó tevékenységre szagegység/m<sup>3</sup> -ben kifejezett egyedi kibocsátási szagkoncentráció határérték

írható elő. A szagkoncentráció meghatározására az MSZ EN 13725:2003 szabványt kell alkalmazni.”

Levegő védelmi ügyekben a hatáskör megosztott a megyei kormányhivatal járási hivatala és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség között.

Az újonnan kialakítandó kutyafuttatók helyszínéül a Tájékoztató az alábbiakat jelöli meg:

- Kanizsai temető melletti füves terület,
- Csónakázó tó melletti vakárok túloldala,
- Vásártér környéke.

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 37/2004. (X.1.) rendelete 17. § (4) bekezdése alapján jelenleg

„Az ebek futtatására kijelölt hely Szigetvár város területén a Vártól északra lévő terület, amelyet a Polgármesteri hivatal kijelölt munkatársa „ebfuttató terület” feliratú táblával lát el. Az ebet futtató személy köteles gondoskodni arról, hogy az állat a táblával megjelölt terület határait ne hagyhassa el. A kijelölt terület fertőtlenítéséről évente egy alkalommal a közérdekű közlemény megjelentetését követően a terület mindenkori kezelője gondoskodik.”

Amennyiben T. Képviselő-testület ezen rendelkezés tartalmát fentiek szerint kiterjesztésre javasolja, szükséges a helyi rendelet módosítása.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és a határozati javaslatot fogadja el!

#### Határozati javaslat:

Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az „Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló 7/2004. (X.1.) önkormányzati rendeletének lakosság körében történő társadalmosításának tapasztalatairól” tárgyú napirendi pontot, és az alábbi határozatot hozta:

1. Szigetvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte az állattartás helyi szabályairól szóló 7/2004. (X.1.) önkormányzati rendeletének lakosság körében történő társadalmosításának tapasztalatairól szóló tájékoztatót, és azt elfogadja.
2. A Képviselő-testület felkéri Csökliné dr. Valler Mária aljegyzőt, hogy a kutyafuttató helyszínek vonatkozásában a rendelet módosítását készítse elő, azt terjessze elő a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: Dr. Vass Péter polgármester  
Csökliné dr. Valler Mária aljegyző

Közreműködő: Pogács Anna elnök

Határidő: 2015. március 05.

Szigetvár, 2015. február 23.

  
Dr. Vass Péter  
polgármester



## TÁJÉKOZTATÁS

Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az állattartás helyi szabályairól szóló

**37/2004. (X.1.) önkormányzati rendeletének lakosság körében történő**

**társadalmasításának tapasztalatairól**

A Képviselő-testület 2014. október 29-i ülésén tárgyalta és fogadta el az állattartás helyi szabályairól szóló 37/2004. (X.1.) önkormányzati rendelet módosítását, ugyanakkor képviselői indítványra az állattartási rendelet helyi szinten, lakosság körében történő társadalmasítását, az esetleges későbbi módosításokra vonatkozó javaslatok összegyűjtését határozta el, mely feladat koordinálására felkérte Pogács Anna képviselőt. Az összegyűjtött módosítások tükrében a Képviselő-testület az esetleges rendeletmódosítást 2015. január 31-ig készíti elő.

A fenti 183/2014. (X.29.) Kt. sz. határozatnak megfelelően a Közigazgatási Osztály vezetője rendelkezésre bocsátotta az alábbi jogszabályokat:

1. 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről
2. 2012. évi II. törvény a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről (kivonatolt formában: 193. és 196. §-ok a szabálysértésről és a helyszíni bírságról)
3. 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról
4. 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól
5. Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 37/2004. (X. 1.) rendelete az állattartás helyi szabályairól
6. Szigetvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2013. (I.18.) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartásokról

A feladat végrehajtására létrehozott képviselői csoport első lépésként a fenti jogszabályokat tanulmányozta át, ezt követően az alábbi elemeket tartalmazó feladattervet készített, a lakosság minél szélesebb körét érintő társadalmasítás érdekében:

1. 20 kérdésből álló kérdőív összeállítása
2. Lakossági fórumok szervezése
3. Személyes beszélgetések

A kérdőíveket 2014 novemberétől személyes beszélgetések során töltöttük ki, illetve december közepén valamennyi otthonba eljuttattuk a Szigetvári Hírmondó újság mellékleteként. Az anonim kérdőívhez bevezetőt szerkesztettünk és megjelöltük a kérdőív gyűjtőpontokat (Polgármesteri Hivatal portája, Állattartók Penny Market melletti és Zárda utcai boltja, Szigetvári Kultúr- és Zöld Zóna Egyesület Szabadság utcai irodája, Szent István ltp-i LISZI iroda), valamint a kérdőív végén kértük a kitöltő személy lakhelye szerinti városrész megnevezését.

Összesen száz, felnőtt szigetvári lakos által kitöltött kérdőív került feldolgozásra, melynek alapján összegyűjtöttük az észrevételeket, illetve megfogalmaztuk javaslatainkat.

A kérdőív kérdései a haszonállatok tartására nem tértek ki, csak a kedvtelésből tartott állatokkal (kutya, macska) foglalkoztunk. A választ adó személyek körében egyaránt vannak állattartók és olyanok, akik idegenkednek az állattartástól. A vélemények esetenként igen markánsan fogalmazódtak meg.

Elsőként arra voltunk kíváncsiak, hogy a városlakók ismerik-e az Önkormányzat állattartásra vonatkozó rendeletét.

- A válaszadók csupán 28 %-a válaszolt úgy, hogy ismeri a rendeletet.
  - o Sokan észrevételezték, hogy sokkal nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a lakosság tájékoztatására tájékoztató füzet, szórólap, hirdetmény formájában, hiszen „az állattartók maguk sem tudják, hogy mi a szabály”.

Megkérdeztük, tudják-e a lakók, hogy az ebekről nyilvántartást vezet a város jegyzője.

- A válaszadók 57 %-a adott igenlő választ, ők nagyrészt az állatorvostól tudnak a nyilvántartás vezetéséről.
  - o Viszont problémát jelent, hogy sokan nem jelentik be, letagadják az állat létezését a kötelező mikrochip beültetés miatt. Egyik válaszadó konkrét esetet említett, miszerint „évek óta nincsenek beoltva a Deák Ferenc tér... szám alatti kutyák, melyek tele vannak bélféreggel és a kukából etetik őket”.

Az állatok elhalálozásának bejelentési kötelezettségéről

- a válaszadók mindössze 23 %-ának van tudomása, de szerintük ez csak az ebekre vonatkozik, a kisállatokra (macska, hörcsög, tengerimalac, stb.) nem.
  - o A szkeptikus válaszadók szerint még nem volt bejelentés, illetve visszakérdeztek, hogy van-e kisállat temető.

Rákérdeztünk, tudják-e, hogy az elhullott állatok tetemét hová kell eltemetni.

- A válaszadók 21 %-a válaszolt igennel.
  - o A válaszok között szerepelt pl.: a hársfapusztai dögkút, az állattemető, a gyűjtőhely(?). Volt olyan személy, aki azt válaszolta, hogy „a közterületen elhullott állatokat régebben a Kisváros Kft. alkalmazásában álló személy temette el, hogy hová, nem tudom. Létezik még ma is ilyen?” . Mások azt válaszolták, hogy „Mi a kertünkben egy fa alá szoktuk eltemetni őket”, illetve „valószínű, hogy a kistestű állatot a saját telken kell eltemetni”. Válaszként szerepelt továbbá, hogy „úgy kell eltemetni, mint az embert. Földbe!”, vagy „ivóvíz bázistól minél távolabb és jó mélyre”.

Kérdést tettünk fel arra vonatkozóan is, hogy az illetőt megtámadta-e már kutya.

- A válaszadók 30 %-a válaszolta azt, hogy ki volt téve kutyatámadásnak, előfordult, hogy több esetben is.
  - o (Munkás utca, Rózsa utca, lakótelep, vár mellett). Többen leírták, hogy naponta gyalog közlekednek a belvárosban és szinte folyamatosan látnak kóbor kutyákat, illetve a vár mellett póráz nélküli kutyákat. Előfordultak olyan esetek is, amikor a vár

körül futtatott kutya támadta meg az arra járókat, illetve többször voltak kitéve a támadás lehetőségének. A kutyatulajdonosok szerint viszont nagyon zavaró, amikor a sétáltatott kutyát kóbor eb támadja meg. A vár környékén közlekedők arról panaszkodtak, hogy megijeszti őket a póráz nélkül tartott kutyák, hiába nyugtatgatja őket a gazda, hogy „nem harapnak”.

Arra a kérdésre, hogy városunkban kinek a feladata a kóbor állatok befogása,

- a válaszadók igencsak eltérő válaszokat adtak.
  - o Kisváros Kft, közterület felügyelő, sintér, gyepmester, jegyző, önkormányzat, polgárőrség, állatkórház, állatvédők, a városvezetés részéről kijelölt felelős, stb. Kritikus vélemények is megfogalmazódtak, mint pl.: „nem tudom, de nem is nagyon érdekel senkit” vagy „elvileg gyepmesteré kéne, hogy legyen, de róla még nem hallottam, amikor meg igen, akkor csak rosszat” vagy „úgy tudom, jelenleg ilyen tevékenységet nem lát el egyetlen szerv sem” vagy „elvileg a Kisváros Kft-nek a feladata, de ez az utóbbi időben nem működött! Tapasztaltuk, hogy hiába jeleztük, nem történt intézkedés.” vagy „szembetűnő a cicák túlszaporodása, a megoldás azonban nem az állatok mérgezése!”.

Érdeklődtünk azzal kapcsolatban is, hogy tudják-e, Szigetváron hová szállítják a befogott állatokat.

- a válaszadók 19 %-a tudta csak a kérdésre a választ: Kisváros Kft. Dózsa György utcai telephelyére.
  - o Többen megnevezték a „Dencsháza utcai sintértelepet”, a pécsi és egyéb állatmenhelyeket, a „gyepmester-telepet”, az Alapi Gáspár utcai állatkórházat, stb. Szkeptikus (kérdés formájában feltett) válaszok is érkeztek, mint pl. „miért, befogják őket?”, „ki fogná már be őket?” vagy „sehová, mert nem szedik össze őket.”

Kíváncsian vártuk a válaszokat arra a kérdésre, hogy városunkban szükséges-e állatmenhely létesítése.

- Erre a kérdésre kaptuk a legtöbb pozitív választ: a válaszadók 76 %-a támogatná az állatmenhely létesítését.
  - o Mert „nagyon fontos lenne”, mert „sok a (kidobott) kóbor kutya és macska”, mert „sajnos mindig volt és mindig is lesz állat, amely az utcákon van, ennek véget kell vetni”, továbbá „a kóbor állatokat valahol el kell helyezni”, illetve „ a befogott állatokat oda lehetne szállítani, ezzel a lépéssel lehetőséget teremtene a városvezetés új munkahelyek létesítésére”, de volt aki azt válaszolta, hogy „ már legalább 15 évvel ezelőtt kellett volna állatmenhelyet létrehozni”.

Megkérdeztük, hogy anyagilag hozzájárulnának-e az állatmenhely fenntartásához.

- A válaszadók 50 %-a válaszolt igennel.
  - o Van, aki az adója 1 %-át ajánlaná fel, mások munkával, élelemmel, adománnyal segítenék a menhely fenntartását, a nyugdíjasok a nyugdíjukkal arányosan járulnának hozzá a költségekhez.

A többlakásos épületben a kutya- és macskatartás feltételét

- a válaszadók zömmel az ott lakók, főként a szomszédok hozzájárulásához kötötték.
  - o Az állatok ne zavarják a lakók nyugalmát, az állattulajdonosok ügyeljenek a tisztaságra, az állat gondozottságára, sétáltatás közben szedjék fel az állati ürüléket, stb. Többen fogalmazták meg kategorikusan, hogy „nem engedélyezném, mert sok esetben állatkínzásnak tekinthető az egész napra magukra hagyott állatokkal szemben.” vagy „nem támogatom a többlakásos épületekben az állattartást”, illetve „semmilyen feltétel mellett ne lehessen állatot tartani”.

Madarok (galambok) etetése hogyan van szabályozva a helyi rendeletben?

- Erre a kérdésre sokan nem tudtak választ adni.
  - o Többen azt válaszolták, hogy a rendelet tiltja a madarak etetését, közterületen tilos őket etetni, mert betegséhordozók, helyszíni bírság szabható ki. Mások szerint ez a kérdés nincs szabályozva, bár van, ahol tiltják, illetve csak „kijelölt etetőkből és kijelölt helyen” lehet őket etetni. Valaki rákérdezett, hogy „miért, Velencében hogyan szabályozzák?”, vagy „ha van miből etetni, akkor etessék, azoknak is élniük kell”, vagy „nem tudom, de az Önkormányzat épülete körül is szennyezett a tér”.

Megkérdeztük, hogy milyen következménnyel jár, ha a tulajdonos a közterületen az állat által okozott szennyeződést nem távolítja el.

- Erre a kérdésre a válaszadók 30 %-a tudott megközelítően pontos választ adni: szabálysértési eljárást von maga után, figyelmeztetés, büntetés (bírság) jár érte, „ha észreveszik”, a „közterület felügyelő bírságot”.
  - o Más válaszok szerint „nem jár következménnyel” vagy „az égvilágon semmivel, sajnos” vagy elvileg megbüntetik, gyakorlatilag semmi” vagy semmivel, mert nem ellenőrzi senki” vagy „tapasztalatom szerint nincs következménye, senki nem takarítja el” vagy „betegségek kialakulásához vezethet, gyermekekre nézve higiéniai veszélyforrás” vagy „keményen kellene büntetni- de látom, figyelmen kívül hagyják”.

Ugyancsak megkérdeztük, hogy van-e következménye, ha a kutyát beviszik vagy beengedik a játszótérre.

- A válaszadók 39 % -a válaszolt helyesen: szabálysértési eljárást von maga után, pénzbüntetés jár érte, hiszen a gyermekekre nagyon veszélyes a vizelet és a salakanyag, vakságot, bőrbetegséget, komoly fertőzést okozhat.
  - o De nemcsak a kutyák, hanem a macskák is veszélyesek a homokra. Tiltó táblát kellene kihelyezni a játszótérekre! Mások szerint „semmilyen következménnyel nem jár” vagy „pórázsal, szájkosárral tartózkodhat ott” vagy „felháborodott szülők szidalmaival jár” vagy a „játszóterek homokozóinak védelme nem megoldott”, illetve „körbe kellene keríteni a játszótéreket”.

Arra a kérdésre, hogy milyen következménnyel jár, ha valaki az ebet sétáltatás vagy futtatás közben felügyelet nélkül hagyja,

- a válaszadók 48 % -a (!) válaszolta azt, hogy nincs következmény, vagy nem tud róla, hogy lenne.

- Mások szerint „van következménye, főleg, ha valakit megharap” vagy „veszélyforrás lehet felnőttekre és gyermekekre egyaránt” vagy „nincs következmény és sok kutyatulajdonos még arrogáns is” vagy „nincs és ez elég szomorú, mert nem csak kutyások vannak, hanem kisgyermekesek és idősek is”.

Rákérdeztünk arra is, hogy hol engedélyezett a póráz levétele.

- A válaszadók 20 % -a nem tudott válaszolni erre a kérdésre. 39 % tudta, hogy a vár mögött van a kijelölt kutyafuttató terület, de hogy pontosan hol, erre eltérő válaszok érkeztek.
  - „ahol kimondottan kutyát lehet sétáltatni” vagy „zárt területen, felügyelet mellett” vagy „talán a várnál? nem tudom” vagy „a futtatóban, de a kutyatulajdonosok a várparkot használják erre” vagy „a futtatóban, ami be van kerítve” vagy „ahol személyben és vagyonban kárt nem okozhat az eb” vagy „ahol nincsenek emberek” vagy „a vár környékén, autómentes övezetben” vagy „sajnos Szigetvár legszebb helyén (a csónakázó tónál)”, illetve „Szigetváron nem kell használni pórázt”.

Arra a kérdésre, hogy Szigetváron hol van az ebek futtatására kijelölt hely,

- a válaszadók 56 %-a nem tudott választ adni. 22 % tudta, hogy a vártól északra fekvő terület lett kijelölve erre a célra.
  - A válaszok között szerepelt pl. „Van ilyen? Ha a vár környéke lenne mégis kijelölve, több szempontból is helytelen: természetvédelmi terület, gyógyhely, pihenőpark. Szerintem kb. 3 kijelölt, körbekerített futtatóra lenne szükség” vagy „Tudomásom szerint a várnál van, de ez véleményem szerint nem alkalmas, hiszen nem elzárt” vagy „Igen, tudom és kérem, hogy egészen már helyre kellene kijelölni”. Kutyafuttató területként nevezték meg továbbá a vásárteret, a LIDL melletti területet és a Szent István lakótelepet is.

Szükséges lenne-e más területek kijelölése is?

- Erre a kérdésre a válaszadók 60 % -a (!) válaszolt igennel.
  - Javaslatok: kemping környékén, temetők előtti üres területeken, legalább 3 futtató és ebből 1 pályaszerűen legyen kialakítva, lakott területen kívüli földutakon, minden városrészben egy elzárt területen, a Kanizsai temető melletti területen, a SZIPATE környékén, a Szent István ltp. utolsó épülete mögötti területen, a vásártéren. További javaslatok: „legyen jól láthatóan kijelölve” vagy „zárt kutyafuttató kellene”, vagy „remélem, nem a csónakázó tó körüli területet jelölik ki”, vagy „vásártér - de mindenképp el ebből a nagyon szép történelmi környezetből”, vagy „gyógyhelynek minősített hrsz-ú területeken nem legyen kijelölve kutyafuttató”.

Arra kérdésre, hogy kinek a feladata az állatvédelmi rendeletben foglaltak betartatása,

- a válaszadók 21 %-a nem tudta a választ. 33 % az önkormányzatot (polgármestert és jegyzőt), 20 % a közterület felügyelőket, 13 % az állattartókat nevezte meg.
  - További válaszok: „a városé, de nem foglalkozik vele”, vagy „mindenkié”, vagy „rendőröké”, „polgárőröké”, „önkormányzaté és állategészségügyi hatóságé”, vagy „a városvezetés által kijelölt felelős feladata”, vagy „Az állatvédelmi rendeletet sokan



nem ismerik. A felelős állattartás és annak betartása a gazdák feladata, ugyanúgy, mint a táplálás, védőoltás, megfelelő élettér, stb.”

Rákérdeztünk arra is, fontosnak tartják-e, hogy a felelős állattartással és állatvédelemmel kapcsolatos információk eljussanak a lakossághoz.

- A válaszadók 96 % -a (!) válaszolt igennel.
  - o Javaslatok: írásban, levél formájában, a helyi média útján, szórólap, újság, helyi tv, ÖKR portál, netes felület, rendezvények, hirdetőtáblák, plakátok segítségével, mert a lakosság és az ebtulajdonosok nincsenek tisztában a szabályokkal. Lehetne „ingyenes füzet formájában is, melyet oltáskor osztanának szét, illetve hozzá lehetne fűzni az állatpatikában is”. További észrevétel: „Bármilyen forma megfelelő, de elsősorban a szülőknek kell megtanítani a gyermekeket, hogyan bánjanak az állatokkal”.

2015. január hónapban a Szigetvári Emberekért Egyesület képviselői lakossági fórumokat tartottak, amelyeken az állattartással, állatvédelemmel kapcsolatos területet is érintették. A polgároktól számos problémafelvetés, észrevétel és jól hasznosítható javaslat érkezett, melyek a következők:

- A felmérésben részt vevő városlakók egyetértettek abban, hogy az állattartás nagy felelősséget ró a gazdákra, hiszen az állatnak kiegyensúlyozott étrendre, sok mozgásra és rendszeres orvosi ellenőrzésre van szüksége ahhoz, hogy egészséges maradjon.

- A kutyatulajdonosoknak azonban tisztában kellene lenniük a szabályokkal, mielőtt közterületre viszik a kutyákat. Be kell tartaniuk a szabályt, hogy belterületen csak pórázon lehet őket vezetni, valamint csak olyan személyre bízhatják a kutyát, aki annak irányítására és féken tartására erőnléténél fogva képes. Biztosítaniuk kell, hogy az állat harapással senkit ne veszélyeztessen, ha pedig kárt okoz, azért a felelősség a gazdát terheli.

- Sajnos a városlakók naponta szembesülnek azzal, hogy a kutyatulajdonosok megszegik ezeket a szabályokat, főként a vár környékén, a köztudat szerint a vár környéke védett természeti terület, ahol nem is lehet állatot póráz nélkül vezetni, ezért rendszeresebb és szigorúbb ellenőrzésre, valamint szükség esetén bírságolásra lenne szükség. Markánsabb vélemények szerint ezen a területen még a kutyafuttatás lehetőségét sem szabad biztosítani.

- A kutyák mikrochippel való ellátása kötelező, elmulasztásának következményei vannak. Ennek az előírásnak pedig nagy előnye, hogy az egyedi azonosítóval vissza lehet juttatni az állatot a gazdájához, továbbá megkönnyíti a most már bűncselekménynek minősülő állatkínzások felderítését és bizonyítását is. Ennek ellenére, még mindig vannak a városban és a környékén chip nélküli kutyák, amelyek minden bizonnyal az éves veszettség elleni oltásban sem részesülnek. Van-e a közterület felügyelőknél leolvasásra alkalmas eszköz, amelynek segítségével azonosítani tudják ezeket az állatokat?

- Sokan tartanak terápiás céllal állatokat, a házikedvencek sok ember számára a társat jelentik. Van miért felkelni, gondoskodni kell róluk, sétáltatni őket, stb. Emóciókat szabadít fel, szinten tartja a mentális képességet, mozgásra késztet. Sok ember nem szereti az állatokat, vagy csak az állat lakásban tartásától idegenkedik. Nem is gondolja, mit jelent egy kutya, cica, vagy tengerimalac az egyedül maradt ember számára. Nem lenne szerencsés, ha az állattartást egy lakóközösségen belül, a lakók beleegyezése alapján lehetne csak megvalósítani.

A kérdőívekben megfogalmazott, valamint a fórumokon és a választópolgárokkal folytatott személyes beszélgetéseken elhangzott javaslatokat az alábbiakban összegeztük:

1. Szükséges lenne a vár mögötti területen megfelelő figyelemfelhívó táblák kihelyezése, valamint parkőr foglalkoztatása a kutyások és nem kutyások közötti konfliktusok elkerülése végett.
2. Javaslat újonnan kialakítandó kutyafuttató helyekre:
  - a. Kanizsai temető melletti füves terület,
  - b. Csónakázó tó melletti vakárok túloldalán, amely egyben agiliti (ügyességi) pálya is lenne, ahol esetleg szakember segítségével lehetne foglalkozni az állatokkal.
  - c. Vásártér környékén.
3. Állatmenhely mihamarabbi létrehozása, mivel a környező városokban (Barcs, Sellye, Pécs, Kaposvár) aktív menhely és állatvédő szervezet működik, melyre Szigetváron is nagy szükség lenne. Van-e Szigetváron ilyen civil- vagy más szervezet, ha nincs, szükség lenne a létrehozására, esetleg a környékbeli hasonló jellegű szervezetekkel kapcsolat felvételére.
4. A közterület felügyelők részéről hatékonyabb, rendszeresebb ellenőrzés, figyelmeztetés és bírságolás szükséges minden téren (szigorúan be kell tartatni a kutyák pórázon tartását és a szennyeződés eltávolítását), különös tekintettel a harci kutyákra.
5. A várpark és a többi közterület nem kutya WC, fel kell szedetni a tulajdonosokkal az ürüléket, ha pedig erre nem hajlandóak, hatványozottan büntessék meg őket.
6. A rendőrség, egyéb hatósági szervek a vár környéki természetvédelmi területen gyalogos járóőrzést folytassanak, gépjárművel csak indokolt esetben hajthassanak be.
7. Hulladékgyűjtő szelektív edények és zacskók kihelyezése szükséges a közterületeken.
8. Gyakoribb ellenőrzés és tiltó táblák kihelyezése szükséges a játszótereken. Fontos lenne a körbekerítésük is, ez azonban jelentős anyagi vonzattal járna.
9. A kóbor kutyákat a befogásuk után ivartalanítsák, lássák el mikrochippel, oltsák be és keressenek számukra új gazdát. Az állatért esetleg jelentkező régi gazda fizesse meg a költségeket!
10. Az állattulajdonosok kapjanak tájékoztatást a jogszabályokról és azok változásáról (füzet, szórólap, plakát, internetes portál, újság, helyi tv, rendezvények, stb.)
11. Szükséges lenne az állatok megfelelő tartásának gyakoribb ellenőrzése.
12. A város területén elgázolt állatokat ne hagyják napokig az utcán, gyorsabb intézkedés szükséges az elszállításuk ügyében.
13. A város belterületén vizsgálják felül a sertéstartást (jogszabály engedi-e, ha igen, akkor az állategészségügyi előírásokat betartják-e), mivel a város több területén – pl. Alkotmány tér-Basa utca-Batthyány utca – szakaszon, különösképpen a nyári időszakban elviselhetetlen a sertésszag intenzitása.