



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Szigetvár Város Önkormányzat
Képviselő-testülete által
2025. február 25-én tartott KÖZMEGHALLGATÁSRÓL

Az ülés ideje, helye: 2025. február 25. 16.00 óra, Városháza Díszterme

Jelen vannak: Varga Zoltán alpolgármester
Balaskó Tamás képviselő
Kupusz Máttyás képviselő
Málek Andrea képviselő
Pogács Anna képviselő
Szedlák Balázs képviselő
Dr. Vass Péterné képviselő
Viljovác Józsefné képviselő

Távoll: Dr. Vass Péter polgármester

Meghívottak: Dr. Weszner Veronika jegyző
Marton-Fekete Csilla osztályvezető
Horváthné Hartman Andrea osztályvezető
Kertészné Kiss Bernadett Szigetvár Óvodái, Bölcsődéi és Konyhái
főigazgatója
Batáné Györffy Anikó Szigetvári Család és Gyermejköléti Központ és
Szolgálat vezetője
Gergő Tímea Szigetvári Család és Gyermejköléti Központ és Szolgálat
munkatársa
Pataki István r. alezredes, Szigetvári Rendörkapitányság –
kapitányságvezető helyettes, Közrendvédelmi Osztály
vezetője
Kriszt Csaba r. őrnagy, Szigetvári Rendörkapitányság -
Közlekedésrendészeti Osztály vezetője
Kapronczai Józsefné Jogi és Ügyrendi Bizottság tagja
Sztók Árpádné Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság tagja
Berkecz Balázs települési főépítész
kb. 10 fő érdeklődő állampolgár
Barkaszi Mária jegyzőkönyvvezető

Varga Zoltán alpolgármester: Tisztelettel köszöntötte a közmeghallgatáson Szigetvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete tagjait, Dr. Weszner Veronika jegyző asszonyt, a Polgármesteri Hivatal jelenlévő dolgozóit, meghívottakat, Szigetvár város érdeklődő állampolgárait.

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 9 fős Képviselő-testületből 8 fő megjelent, a testület határozatképes. A közmeghallgatást megnyitotta.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet az SZMSZ rendelkezése alapján a jelenlévő két legfiatalabb képviselő – jelen esetben Kupusz Máttyás és Szedlák Balázs képviselők – hitelesítik.

A közmeghallgatás témái:

- az Önkormányzat és intézményei 2025. évi költségvetésének benyújtása,
- tájékoztató az Önkormányzat vagyoni helyzetéről, valamint
- a közmeghallgatáson felmerülő egyéb felvetések megtárgyalása.

1.) Napirend

Előterjesztés Szigetvár Város Önkormányzat, Szigetvári Polgármesteri Hivatal, Molnár Imre Városi Könyvtár, Szigetvári Család és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat, Szigetvár Óvodái, Bölcsődéi és Konyhái 2025. évi költségvetési tervezetének benyújtásáról
Előterjesztő: Dr. Vass Péter polgármester

Varga Zoltán alpolgármester: A költségvetés összeállítása az államháztartásról szóló törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően történt meg. A finanszírozás rendjét és az állami hozzájárulás mértékét a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló törvény határozza meg.

Az előterjesztés részletesen tartalmazza az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Molnár Imre Városi Könyvtár, a Szigetvári Család és Gyermejjóléti Központ és Szolgálat, valamint a Szigetvár Óvodái, Bölcsődéi és Konyhái intézmények kiadásait és bevételeit.

Az önkormányzat kiadási és bevételi főösszege 5.747.323.800,- Ft-ban került meghatározásra.

A központi költségvetés az önkormányzati kötelező feladatok ellátásához feladatfinanszírozási rendszerén keresztül járul hozzá, melynek célja, hogy az önkormányzatok kötelező feladatainak ellátásához szükséges működési kiadások fedezete rendelkezésre álljon. Az állam által prioritásként kezelt, önként vállalt feladatok finanszírozásához is biztosítható állami támogatás. A törvény továbbra is megteremti annak lehetőségét, hogy az önkormányzatok működőképességük megőrzése érdekében, jogszabályban meghatározott módon, kiegészítő támogatásban részesüljenek.

A volt pénzügyminiszter, Varga Mihály a 2025. évi költségvetést az új lehetőségek, az új gazdaságpolitika, és a béke költségvetésének mondta, azonban a helyi önkormányzatokra nézve sajnos nem sok pozitívum látható.

A megfizetett szolidaritási adó mellett a helyi adók vonatkozásában a kormány a helyi iparüzési adó bevételi többletét el fogja venni az önkormányzatoktól és pályázati úton fogja azt rendelkezésükre bocsátani. Az állami támogatások összegei nem nőttek, és az előbb elhangzottak miatt a fejlesztési, beruházási célokat a jövőben is csak pályázati forrásból tudja az önkormányzat megvalósítani. Emellett a kötelező feladatok ellátása során újabb kiadás jelentkező fogorvosi körzetek ellátása kapcsán, amelyhez megfelelő rendelőhelyiség és eszközök vásárlása szükséges.

A költségvetés összeállításánál az idei évben is az elsődleges cél az, hogy az önkormányzat megőrizze működőképességét és biztosítani tudja az intézményei és közfeladatait ellátó gazdasági társaságai finanszírozását.

A Képviselő-testület a helyi adók mértékét kismértékben emelte, az építményadó esetében 10%-os emelést hajtott végre, illetve bevezetésre került egy új, „egyéb” kategória. A kommunális adó esetében az eddig fizetendő 10.000,- Ft/év összeget 12.000,- Ft/év összegre emelték, ezen túlmenően pedig az idegenforgalmi adó összegét a korábbi 400,- Ft/vendégéjszaka összegről 500,- Ft/vendégéjszaka összegre növelte a Képviselő-testület.

A bevételek növelése érdekében a Várban alkalmazott belépőjegy árak is kismértékben megemelésre kerültek, illetve bíznak abban, hogy a Gyógyfürdőnél a közeljövőben megvalósításra kerülő beruházás elkészülte után a bevételek is növekedni fognak. Ezen kívül az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadása kapcsán igyekeznek többletbevételhez jutni.

A kiadások tekintetében a személyi juttatások és a hozzá kapcsolódó járulékok jelentős tételt képeznek. A közüzemi díjak esetében szerencsére az energiakorszerűsítési programoknak

köszönhetően az intézményeknél csökkentek a közvilágítási költségek, a többi dologi kiadás tekintetében 3,7%-os inflációs mértékét figyelembe véve kerültek a költségek tervezésre a költségvetésben.

Az Önkormányzat által nyújtott szociális alapon történő települési támogatásokhoz állami támogatásra Szigetvár városa nem jogosult, így a saját bevételeik terhére kell azt megoldaniuk.

A működési kiadások esetében az egyik legnagyobb tételt a szolidaritási adó összege teszi ki, amely az előző évi összeghez képest 55 millió Ft-tal nagyobb összegben került kimutatásra, így az Önkormányzatnak 2025. évben több, mint 130 millió Ft-ot kell megfizetnie. Ehhez hozzájön még a helyi iparüzési adóból elvont többlet, amelynek pontos összege még nem ismert. A működési kiadások között szerepelnek még a gazdasági társaságoknak átadott, illetve a közművelődési megállapodás alapján fizetett támogatások, a MÁV Személyszállítási Zrt. veszteségkiegyenlítése, a Szigetvári „Zrínyi 1566” Turisztikai Egyesület bértámogatása, valamint a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz kapcsolódó támogatási összeg.

A beruházások kapcsán idei évben folytatni szeretnék a Vigadó felújítását, amely kapcsán új közbeszerzés kiírása van folyamatban.

A TOP_Plusz pályázatnak köszönhetően épületenergetikai pályázat keretében megvalósulhat idén a Deák Ferenc tér 16. szám alatti épület egy részének felújítása. Szintén TOP_Plusz pályázatok keretében kerülhet sor további belterületi utak felújítására, a Dr. Raksányi Árpád Integrált Szociális Központ felújítására, a piac fejlesztésére és csapadékvíz-elvezetés megvalósítására. Állami beruházás keretében az ivóvízminőség-javító beruházás befejeződött, a projekt lezárása van még folyamatban az idei évben.

Az idei évben is elmondható, hogy a 2025. évi központi költségvetésben megállapított állami támogatás mértékét, valamint a várható kiadásokat figyelembe véve az Önkormányzat csak nagy erőfeszítések árán tudja elérni, hogy az önkormányzat és az intézményei részére előírt kötelező feladatok teljesüljenek, és újabb támogatásokra lesz szükség a megnövekedett terhek és az egyre csökkenő bevételi lehetőségek miatt, hogy ezeket a feladataikat megfelelően teljesíteni tudják.

Az Önkormányzat ezideig nem rendelkezett hosszú lejáratú hitellel, azonban idei évben kormányzati engedély megkérése lesz szükséges a GINOP pályázat (Gyógyhely beruházás) kapcsán előírt közel 245 millió visszafizetési kötelezettség teljesítése kapcsán.

Az Önkormányzat tisztességes és takarékos gazdálkodást folytat, de ennek ellenére is nehezen képzelhető el, hogy kormányzati támogatás nélkül a költségvetési évet zárni tudják.

A költségvetés elfogadásakor fontos tudni, hogy a rendelet-tervezetben bemutatott költségvetési egyensúly csak optimális esetben tartható, rendkívüli esetekre nem tartalmaz tartalékot, csak az általános tartalékot, mely a testület döntésétől függően kerül felhasználásra.

Megkérdezte jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a 2025. évi költségvetés tervezete kapcsán?

Kovácsné Bíró Ágota: Nem minden kérdése a költségvetéssel kapcsolatos, amellyel készült, leginkább kérdéseket szeretne feltenni:

1. A civil szervezetek támogatása miért nem pályázati úton történik, ahogy régen történt? Most is jutott pénzösszeg civil kezdeményezésekre, azonban ez nem pályázat úton dőlt el.
2. Sajnos több éve a Vigadó épületének felújítására várva, nem működik ott közösségi tér. A kötelezően előírt és központi, valamint városi költségvetésből is finanszírozott közművelődési feladatellátás csorbul. A Dózsa György utcai ingatlan nem megfelelő erre

a célra, hiszen lift hiányában főképp télen szinte életveszélyes a felső szint megközelítése, illetve ez a Szigetvári Család és Gyermekejóléti Központ és Szolgálat telephelye. Ahogy az intézmény Szakmai Programjából kiderül, az irodáik az emeleten vannak, így ez az ingatlan nem töltheti be egyszerre a közművelődési feladatokat is.

Kérdezte, hol van és lesz közösségi tere a városnak, amit törvény ír elő?

Évtizedekig a „Sóház” is közösségi térként szerepelt, bár nem az előírásoknak megfelelően működött, ezért nem látja indokát, hogy hogy újból bérbeadásról döntöttek, miközben a városban nincs kijelölve megfelelő ingatlan közösségi célra. Az is kérdésként merült fel részéről, hogy ezzel kapcsolatban mi indokolja az ezzel kapcsolatos napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását? Megjegyezte, hogy korábban az ő egyesületük bérelte az ingatlant, és akkor a napirend nyilvános ülésen került tárgyalásra.

3. A Szigetvári Kultúr- és Zöld Zóna Egyesület, mint kötelező feladatellátó munkatervéből az derül ki, hogy a költségek között az évi rezi költség 554.000,- Ft, ami reálisan egy magánszemély családi házának a közüzemi költségeinek felel meg, ezért kérte annak vizsgálatát a testülettől, hogy ha egész évben üzemeltetett egy megfelelő nagyságú, közművelődésre alkalmas intézményt, akkor ez az összeg mennyire felel meg a valóságnak? Amennyiben ez a városi költségvetés terhére történt, az szerepelt-e a megállapodásban, illetve mekkora összegű terhet jelent ez a városnak?

4. A Szigetvári Zrínyi Vár beszámolójából kiderül, hogy milyen programok voltak az elmúlt évben. Nagyon színes a lista, amely a város kulturális életét gyarapítja, amely feladatra a közművelődési feladattal megbízott Szigetvári Kultúr- és Zöld Zóna Egyesület kap finanszírozást.

Vajon a kulturális rendezvények a Vár turisztikai vonzerőjét emelik-e úgy, hogy a város is profitáljon belőle?

A felsorolásban szerepel az újonnan épült rendezvényterem kihasználtsága is.

Ebben az új teremben – a Vár beszámolója szerint - közel 20 olyan rendezvény volt, ami a közművelődést szolgálta. Feltételezi, hogy terembérlési díjat a közművelődésért felelős és finanszírozott egyesület nem fizette meg, ezért nem került a bevételek közé. Ha ez így volt, akkor a finanszírozás körül nincs rendben valami.

Ezen kívül a beszámolóban szerepel egy lakodalom, egy esküvő, egy tankerületi, egy FIDESZ-KDNP, egy Vöröskereszt által szervezett, továbbá egy kereskedelmi kamarai rendezvény is. Még ebben az esetben sem stimmel a számtan, hiszen a beszámoló szerint 567.000 Ft bevétele volt egész évben teremkiadásból a Várnak. Megjegyezte, hogy egy lakodalom esetében 420 eFt-ért kellene kiadni a termet, rendezvények esetében hasonló összegért. Megtörtént ezek előzetes elbírálása, hogy ki mennyiért kapja a termet? A kimutatott bevételbe ennyi rendezvény nem férhetett bele.

A beszámoló leginkább azért nem elfogadható, mert a kiadási részre nem tartalmaz semmiféle adatot, így a veszteség nagysága nem érzékelhető. Mi lett a Vár gazdálkodásának eredménye 2024-ben?

5. 2024-ben a közmunkaprogram milyen pozitív eredményeket hozott? A környékbeli településeknek, ha nem is hozott nagy pénzbeli pluszt, de az ott dolgozóknak és a lakosoknak nyújtottak érzékelhető kedvezményeket. Tudja, hogy tavalyi évben a paradicsomok nem eredtek meg, de mekkora bevétel származott ebből? Bízik abban, hogy a tavalyi évben ez nem nulla volt.

6. Még mindig nem érte el Vár látogatói száma a 30 ezer főt. 2019-től, a beruházás után, 6 ezer fővel sikerült növelni a látogatói számot, miközben az országos adatok turisztikai csúcsookról beszélnek az utóbbi években. Nem az Egri Vár évi 266 ezer látogatójához akarja hasonlítani a látogatói számot, csupán a hasonló adottságú várakhoz, amely a 2023. év elérhető adatai alapján Siklóson több mint 100 ezer, Gyulán 130 ezer látogatót jelentett, miközben itt is megtörtént egy hatalmas fejlesztés. Miben látja a Képviselő-testület ennek okát? Mit lehetne tenni annak érdekében, hogy a városlakók is elő tudják segíteni a város egyetlen kiugrási pontjának célra vezetését a következő évre? Van erre valamilyen tervük?
7. A Központi Statisztikai Hivatal kimutatása alapján a munkaképeskorú lakosok több, mint fele nem a lakóhelyén dolgozik. Ez egyértelműen jelzi, mennyire fontos az itt lakóknak, illetve az ide dolgozni járónak a tömegközlekedés. Nem unatja a jelenlévőket a kigyűjtött adatokkal, de csak meg kell nézni a Szigetvárt Barccsal, Kaposvárral, Péccsel összekötő jártok menetrendjét, és összehasonlítani a régió városait összekötő menetrendeket, máris látható a lemaradásuk. A menetrend nem alkalmazkodik a munkaidőkhöz. Például Pécsről a busz este 7 után indul, a következő pedig 22.40 órakor jön (nagy a kettő közötti időtáv a tanulók és a dolgozók részére is), Kaposvárról az utolsó busz 18.30 órakor indul. Miután a konzervgyár is megszűnt, nagyon sok helyinek lenne segítség, ha sikerülne elérni a környező munkahelyekre való kulturált eljutást. Kívánnak-e ezzel a kérdéssel a szolgáltatóhoz fordulni és az igényeket jelezni? Vagy ezen kívül milyen lépéseket kívánnak tenni?
8. Több településen is akár milyen. kicsi is az anyagi forrásuk, megteremtik annak lehetőségét, hogy a lakosok bizonyos keretösszegig közvetlenül eldönthetik, mire kívánják költeni a közpénzt. Ezen például zárt biciklitárolót, kamerát, információs táblát stb. lehet finanszírozni a lakosok igényeinek megfelelően. Tudják, hogy szűkös a költségvetés, de annak is vannak apró részei, amelyet felhasználva jobban ki tudnák a lakosok igényeit szolgálni. Tervezik ennek a közösségi költségvetésnek a bevezetését?
9. A rekreációs központban duplán lehívott összeg visszafizetésének feltételei hogyan alakultak? Mekkora összeggel terheli meg a város gazdálkodását ezzel kapcsolatban?
10. Vannak-e a városvezetésnek gazdasági fejlesztésére irányuló tervei, melyeket ebben az évben kívánnak elkezdni, vagy megvalósítani? Itt például olyan fejlesztésekre gondol, amelyek nem pályázathoz kötöttek, illetve vannak államkötvények is az önkormányzat birtokában, nem tudja, hogy azokhoz mennyiben lenne ildomos hozzájárulni.
11. Még mindig aktuális a kérdés: milyen indokok és kritériumok alapján rendelnek el a szükségesnél több zártkörű ülést? A nyilvánossági követelményeknek pedig nem felel meg, ha a határozatokból sem derülnek ki amire irányulnak pontosan a döntések. Természetesen a személyes adatok kitakarásával legalább a határozatokból össze kellene tudni a lakosoknak gyűjteni ezeket az információkat. Jelenleg csak visszautalások vannak az előterjesztésre, ami szintén nem tartalmazza a szükséges információkat.

Varga Zoltán alpolgármester: Megköszönte a felvetéseket, kérdéseket. Az előző évhez hasonlóan a felvetésekről, kérdésekről jegyzőkönyv készül, és annak érdekében, hogy a lehető legteljesebbkörűen adjanak választ, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi

CLXXXIX. törvény 54. §-ában előírt 15 napon belül írásban fognak válaszolni a felvetett kérdésekre, javaslatokra.

A költségvetéssel kapcsolatban több kérdés nem érkezett, így áttért a Képviselő-testület a következő napirendi pontra.

2.) Napirend

Tájékoztató Szigetvár Város Önkormányzat vagyoni helyzetéről

Előadó: Varga Zoltán alpolgármester

Varga Zoltán alpolgármester: Az önkormányzat vagyoni helyzetének 2024. évi alakulásáról egy rövid tájékoztatást adott a megjelenteknek:

- Megvalósításra került a testületi ülések lebonyolítását, közvetítését elősegítő MikroVoks szavazórendszer frissítése 1.485.544,-Ft összegben, továbbá fejlesztésre kerültek a Hivatalban a számítógépek 2.825.000,-Ft értékben.
- A Szigetvár, Vár u. 2. épület energetikai beruházása lezárult, amelyet követően 91.250.375,- Ft érték került aktiválásra.
- Értékesítésre került egy önkormányzati tulajdonú kistraktor 200.000,- Ft összegben.
- A Pedagógiai Szakszolgálat esetében újabb 2 db nyílászáró cseréje történt meg 518.000,-Ft összegben.
- A TOP_Plusz pályázat keretében belül belterületi utak felújítása történt meg 5 helyszínen, ennek folyamán átadásra került
 - Kárpátok útja
 - Bem utca
 - Hoboli út
 - Szent István ltp, Akácós utca
 - Dózsa György útfelújított szakasza.
- Értékesítésre került az önkormányzat tulajdonát képező 960/27 hrsz-ú kivett beépítetlen terület nyilvános pályázati úton 5.500.000,-Ft-ért.
- A Szigetvár, Vár u. 1. szám alatti műemlékvédelmi épület konyha és mosdó helyiségeinek értékesítésére került sor a Golden Path Kft. részére 12.000.000,- Ft-ért.
- A Szigetvári Dél-Zselic Többcélú Kistérségi Társulás 2024. december 31. napjával történő megszűnésével átvételre került a Szigetvár, Zrínyi tér 3. szám alatti ingatlan. A tagönkormányzatokra tulajdoni hányaduk arányában járó összeget év közben Szigetvár Város Önkormányzat kifizette összesen 11.400.000,- Ft összegben.

Kérte a jelenlévőket, ha ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel van, azt tegyék meg!

(Kérdések, észrevételek nem hangzott el.)

3.) Napirend

Közmeghallgatáson felmerülő egyéb felvetések

Varga Zoltán alpolgármester: Felkérte a jelenlévőket, hogy akinek felvetése van, tegye meg!

Börcsökné Nenczl Mária: Az alábbi felvetései lennének:

1. Ő maga a Kaposvári utca felső részén lakik, és egyszer már Polgármester úr Bein Mihály Kisváros Kft. ügyvezetőjével látogatást tettek az általa jelzett közvilágítási probléma miatt, azonban Bein úr azt mondta, hogy nem lehet áthelyezni a lámpatesteket. Jelenleg a Kaposvári utcában a jobb oldalon vannak a lámpatestek, ahol nincs is járda, bal oldalon, ahol a járda van, ott nincs világítás, sötétben kell „botorkálni”. Kérte, hogy

vizsgálják meg az E.ON Kft-vel közreműködve, hogy át lehetne-e helyezni a lámpatesteket a járda felőli oldalra.

2. Megindult a Szent I. Itp-en (Akácos utca) – nem éppen az ott lakók örömeire - egy társasház építése, amely folyamán már megindultak a betonkeverők a helyszínrre. Az út utána fel lesz újítva? Egyébként is keskeny az út, nem bírja el a forgalmat, az út szélét folyamatosan kátyúzni kell évente legalább 3-szor. Ezt utána helyre kellene állítani, erre kellene forrást biztosítani.
3. Nem tudja, hogy az Akácos utca melyik része lett felújítva. Ők ezt nem tapasztalják, nagyon rossz állapotban van, állandóan Szedlák Balázs képviselőt „nyaggatják” az út helyzetével.
4. Szóvivőként jelezte az alábbiakat:
A város lakossága is öregszik, vannak olyan házak, ahol idősek laknak. Össze kellene szedni azokat a helyeket, ahol nem tudják már az idősek a házuk előtt nyírni a fűvet, és akár közmunka keretében ezt megoldani. Konkrétan a Görösgali útnál a meredek árokpartot nem tudják lenyírni, közel 80-as éveikhez ezt már nem tudják a tulajdonosok lenyírni. Nagyobb figyelmet kellene fordítani azokra a helyekre, ahol idősek laknak.

Simon Miklósné: A Mozi park lassan már egy „drog tanya”, az idősek nem mernek arra menni, mert félnek tőlük. A templomból hazafelé menet nem tudnak arra menni a járdán, mert ijesztő számukra. Ráadásul szemetes is az a hely. Kérte, hogy tegyenek már ezzel valamit.

Kovácsné Bíró Ágota: Megbízás alapján továbbított pár észrevételt a Képviselő-testület felé, mert van olyan ismerőse, aki szívesen eljött volna, és jelezte volna ezeket az apróbb dolgokat, amelyek módosítása nem kerülne semmibe:

1. Az Almás-pataknál van egy irányító tábla „Vár” felirattal, és a vasútállomás felé mutat. Egy turistának fontos, hogy ne kavarogjon feleslegesen a városban. Ezt meg kellene fordítani.
2. Az Almás-pataknál van a buszmegálló, és jó pár méterre van tőle a pad. Ha esik az eső, vagy tűz a nap, nem tölti be a funkcióját a buszmegálló. A kettőt egy helyre kellene hozni.
3. A Kossuth téren van egy turistákat eligazító tábla, amely se nem aktuális, se nem látható, tehát teljesen feleslegesen van ott. Gépjárműből nem látszik ez, a gyalogosok, ha már elérték odáig, akkor a Vigadó épülete felé fognak haladni. Csúnya és haszontalan is az a tábla.

Simon Miklósné: Nincs nyilvános illemhely a városban, a hajléktalanok a Kossuth téren végzik a dolgukat. Jönnek-mennek ott az emberek, és azért nem nézik jó szemmel. Ő a Szent Rókus Karitás névében szokta figyelmeztetni a hajléktalanokat, hogy ne ott végezzék a dolgukat, de nincs hova menniük. Ezzel a közösségi illemhellyel valamit kezdeni lenne szükséges.

Varga Zoltán alpolgármester: A 2025. február 27-i képviselő-testületi ülés egyik napirendi pontja éppen ez a közösségi illemhelyiség ügye. Természetesen írásban fognak válaszolni a felmerült kérdésekre.

Kovácsné Bíró Ágota: Olvasta, hogy bérbe akarják adni ezt a közösségi illemhelyiséget, de ez a hajléktalanoknak nem fogja megoldani ezt a problémáját, esetlegesen kaphatnának akkor egy belépő kártyát, hogy használhassák ezt.

Varga Zoltán alpolgármester: Gondolkodnak a megoldási lehetőségeken.

Más hozzászólás, felvetés nem lévén megköszönte a költségvetés összeállításában közreműködők munkáját, illetve a Képviselő-testületnek és az érdeklődőknek a megjelenést. A közmeghallgatást bezárta.



Varga Zoltán
alpolgármester



Kupusz Máttyás
jegyzőkönyv-hitelesítő



Szedlák Balázs
jegyzőkönyv-hitelesítő



Dr. Weszner Veronika
jegyző